

Секция «4. Актуальные проблемы развития налоговой системы Российской Федерации»

Фискальные направления повышения инвестиционной привлекательности региона

Пугачев Андрей Александрович

Аспирант

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Экономический факультет, Ярославль, Россия

E-mail: andrxim@yandex.ru

Научный руководитель

д. э. н. Парфенова Людмила Борисовна

Повышение инвестиционной привлекательности России в рамках вступления в ВТО генерирует среди прочего и ситуацию конкуренции регионов на инвестиционном рынке. Формирование благоприятного инвестиционного климата в регионе требует всемерного развития экономики. Совершенствование необходимо не только самой экономике, важно сформировать условия для ее развития, в том числе посредством создания эффективной институциональной платформы, где одну из наиболее значимых позиций должна занять налоговая политика, способствующая притоку инвестиций. Целесообразно воплощение налоговой политики на региональном уровне в условиях налоговой конкуренции между субъектами Федерации, предполагающей создание благоприятного инвестиционного климата.

В современной российской системе налогового федерализма находит свое проявление налоговая конкуренция. Понятие налоговой конкуренции появилось в отечественной финансовой науке сравнительно недавно, что обусловлено конкретными историческими предпосылками, за рубежом данная дефиниция получила развитие с середины прошлого века.

Под налоговой конкуренцией в зарубежных источниках (Уилсон и Вилдасин[1]) понимается установление налогов независимыми и не сотрудничающими друг с другом органами власти, при котором выбор той или иной политики каждым местным органом власти влияет на распределение мобильной налоговой базы между регионами, представленными данными органами власти. В частности, местные органы власти могут конкурировать за работников, фирмы, капитал или покупателей.

Несомненно, налоговая конкуренция объективный процесс для российской действительности. Это можно проиллюстрировать множеством примеров. Так, анализ налоговой политики, проводимой в отношении региональных налогов, в частности, транспортного налога, показывает отличительную конкурентную позицию Ярославской области по сравнению с соседними областями (для исследования были взяты Архангельская и Вологодская области).

В 2012 году из 28 объектов налогообложения по транспортному налогу 16 облагаются по максимальной ставке в Вологодской области, 10 – в Архангельской области, 3 – в Ярославской области. При этом в рамках разрешенного в соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 361 НК РФ увеличения (снижения) ставки налога в 10 раз в Ярославской области ставки в среднем увеличены в 7,16 раза и в среднем по самым распространенным

транспортным средствам – легковым автомобилям – в 8,42 раза, в то время как в Архангельской области эти показатели составляют 7,35 и 8,49 раза, в Вологодской – 7,89 и 10 раз соответственно. Соответствующие характеристики развития налоговой конкуренции не могли не отразиться на показателях поступлений транспортного налога в региональные бюджеты. За первые восемь месяцев 2012 года с организаций (в расчет умышленно не включаем платежи физических лиц, так регистрация ими транспортных средств более ограничена в территориальном разрезе) в региональные бюджеты поступило: Архангельской области – 141,1; Вологодской области – 174,6; Ярославской области – 175,6 млн. руб.[2], не смотря на то, что численность населения субъектов Федерации находится в сопоставимом коридоре.

Наиболее ярко налоговую конкуренцию на региональном уровне иллюстрирует пример снижения ставки налога на прибыль организаций в Пермском крае. Действующее законодательство позволяет снижать регионам ставку налога на прибыль в части, зачисляемой в региональный бюджет, однако не многие регионы спешат воспользоваться данным правом. Как раз один из немногих – Пермский край. Ставка налога на прибыль организаций составляет здесь 15,5% (минимально возможная ставка на сегодняшний момент). Снижение налогового бремени стало привлекательным для инвесторов, что подтверждает привлечение финансовых вложений в 2009 году в объеме 4,3% от общероссийских, в то время как ВРП Пермского края составляет 1,78% от ВВП РФ^[3]. В объеме финансовых вложений Приволжского федерального округа 40,11% составляют финансовые вложения Пермского края, ВРП Пермского края - 11,39% ВРП Приволжского федерального округа^[4]. Такие положительные экономические тенденции отразились и на конкурентной налоговой стратегии соседних регионов, так в настоящее время ставка налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в региональный бюджет, снижена в Свердловской области.

Примером развития налоговой конкуренции на региональном уровне является также опыт Ульяновской области. В настоящее время в регионе введены налоговые льготы для инвесторов, чьи проекты получили статус «особо значимых»: освобождение на 8 лет от налога на имущество организаций, земельного и транспортного налога; снижение на 8 лет ставки налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в региональный бюджет, также на 4,5 п. п. до 15,5%. Однако, кроме того, планируется увеличить срок предоставления льгот до 10 лет по земельному и транспортному налогу, до 15 лет по налогам на прибыль и имущество организаций, а также предоставить из регионального бюджета субсидию на уплату налога на прибыль организаций в сумме затрат на строительные-монтажные работы и закупку оборудования в рамках реализации инвестиционного проекта. Планируемые меры обусловлены достигнутым успехом от внедрения действующих льгот и, в первую очередь, желанием сохранить инвестиционную привлекательность, риск утраты которой продиктован соседством региона с особыми экономическими зонами в Республике Татарстан и Самарской области, где для инвесторов созданы более привлекательные условия.

Однако, возникает вопрос о том, как оценить влияние налоговой конкуренции на развитие налогового потенциала региона. Этот вопрос является очень важным с позиций оценки экономической эффективности налоговой конкуренции и обусловлен дискуссионными вопросами о сущности и необходимости развития налоговой конкуренции, в том числе и на региональном уровне. Конечно, в условиях, когда нет единой концепции

количественной оценки ни налоговой конкуренции, ни налогового потенциала региона, однозначного решения данного вопроса не будет. Подобный анализ нетривиален и требует отдельного анализа с разработкой необходимых экономико-математических моделей. Качественная же оценка вышеуказанной зависимости представляется возможной: регионы-лидеры, с конкурентоспособной налоговой системой (с более выгодными условиями налогообложения и налогового администрирования), имеют более высокий налоговый потенциал, чем отстающие регионы с непривлекательной, неконкурентоспособной налоговой системой. Таким образом, качественно зависимость между налоговой конкуренцией и налоговым потенциалом региона прямая. Оценка же количественной зависимости представляется перспективным направлением отдельного научного исследования. Однако, представляется возможным провести сравнительный анализ развития налогового потенциала региона по налогу на прибыль организаций для регионов, снизивших ставку в части, зачисляемой в субфедеральный бюджет, с общероссийскими показателями на примере рассмотренных выше субъектов Федерации – Пермского края и Свердловской области.

Влияние налоговой конкуренции на инвестиционную привлекательность региона также можно оценивать качественно: регион привлекательнее для инвесторов тем, чем выгоднее представляется налоговая система данного региона по сравнению с другими территориями, возможно соседними. Величина налогового бремени выступает в качестве одного из ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность экономики в сфере привлечения инвестиций. Для инвесторов важнейшей представляется номинальная величина налога на прибыль организаций, так как этот налог определяет в дальнейшем величину чистой прибыли инвесторов. Регионы, понизившие ставку в части зачисляемой в субфедеральный бюджет являются в этом отношении более привлекательными для инвесторов.

В рамках современной региональной налоговой политики конкретными налоговыми мерами могут стать аналоги льгот по налогам, которые сегодня внедряются в рамках системы преференций для резидентов особых экономических зон: снижение ставки налога на прибыль организаций на 4,5 п.п. до 15,5 % за счет части, зачисляемой в региональный бюджет, снижение транспортного налога до минимально разрешенного уровня, снижение ставок налога на имущество организаций, а также земельного налога, расширение платформы применения инвестиционного налогового кредита.

Резюмируя, подчеркнем, что налоговая конкуренция, в том числе и на субфедеральном уровне, для российской экономической действительности явление достаточно новое, однако, имеющее широкие перспективы использования, особенно в условиях современных интеграционных процессов.

Горизонтальная налоговая конкуренция на субфедеральном уровне может не только способствовать становлению благоприятного инвестиционного климата в регионе, но и одновременно генерировать развитие налогового потенциала субъекта Федерации. Данный тезис проиллюстрирован на примере двух регионов, успешно адаптировавших конкурентную налоговую стратегию по налогу на прибыль организаций – Пермского края и Свердловской области. Снижение ставки налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в региональный бюджет, даже в условиях кризисного 2009 года в Пермском крае привело к увеличению инвестиций в экономику региона и к развитию его налогового потенциала уже в 2011 году. Несмотря на многоаспектность налогового

потенциала региона, его инвестиционной привлекательности, рассмотренные примеры в целом демонстрируют возможности использования горизонтальной налоговой конкуренции на субфедеральном уровне как фактора экономического роста и развития.

[1] Wilson John Douglas, Wildasin David E. / Tax competition: Bane or Boon. URL: http://www.otpr.org/WP2001_11paper.pdf. Дата обращения 15.05.2013.

[2] Данные по формам статистической налоговой отчетности / [Электронный ресурс] / ФНС РФ. – Режим доступа: http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/. Дата обращения: 04.10.2013.

[3] Рассчитано по: Финансы России. 2010: Стат.сб./ Росстат - М., 2010. [20; с. 355].

[4] Рассчитано по: Финансы России. 2010: Стат.сб./ Росстат - М., 2010. [20; с. 355].

Литература

1. Wilson John Douglas, Wildasin David E. / Tax competition: Bane or Boon. URL: http://www.otpr.org/WP2001_11paper.pdf. Дата обращения 15.05.2013.
2. Данные по формам статистической налоговой отчетности / [Электронный ресурс] / ФНС РФ. – Режим доступа: http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/. Дата обращения: 04.10.2013.
3. Инвесторам предоставят уникальные льготы [Электронный ресурс] / Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/09/21/reg-pfo/preferencii.html>. Дата обращения 25.09.2012.
4. Исследование инвестиционной привлекательности России 2012 [Электронный ресурс] / Ernst & Young. – Режим доступа: <http://www.ey.com/RU/ru/Issues/Business-environment/Russia-attractiveness-survey-2012—Russia-investment-attractiveness>. Дата обращения 20.09.2012.
5. Финансы России. 2010: Стат.сб./ Росстат - М., 2010.