

Секция «7. Развитие управленческого потенциала в инновационной экономике»

Проблемы инновационного развития регионов России

Семенова Инна Владимировна

Кандидат наук

СПбГУ - Санкт-Петербургский государственный университет, Географический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: inessa.semenova@gmail.com

В Российской Федерации статистика инноваций, в том числе по регионам, ведется с 1994 года. В формате государственной службы статистики РФ под инновацией понимается «введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях»[3]. Выделяются следующие типы инноваций: технологические (процессные, продуктовые), маркетинговые, организационные, экологические, стратегические, управленческие, эстетические. Так как мы рассматриваем степень развития инновационности экономики как фактор повышения конкурентоспособности региона, то нас прежде всего будут интересовать технологические инновации. Под технологическими инновациями понимается деятельность организации, связанная с разработкой и внедрением:

а) технологически новых продуктов и процессов, а также значительных технологических усовершенствований в продуктах и процессах; б) технологически новых или значительно усовершенствованных услуг; в) новых или значительно усовершенствованных способов производства (передачи) услуг.

Технологические инновации являются основой создания новых и реструктуризации устаревших отраслей народного хозяйства. Так, по данным 2012 года затраты на технологические инновации в РФ в фактически действующих ценах составили 583,7 млрд. руб. Основными источниками финансирования технологических инноваций являются: собственные средства организаций – 73,3%; средства бюджетов всех уровней – 7,5%; иностранные инвестиции – 2,7%; внебюджетные фонды – 0,6%; прочие – 16%. Согласно данным официальной статистики в 2012 году удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, по всей России составил 9,1% от общего числа предприятий (без учета малых предприятий). Регионы-лидеры по этому показателю: Камчатский край (23,5%); Чувашская республика (20,1%); Магаданская область (19,6%); Республика Алтай (18,5%); Москва (17,7%); Республика Татарстан (16,9%); Санкт-Петербург (16,6%); Чукотский автономный округ (14,3%); Нижегородская область (13,6%); Липецкая область и Пермский край (12,9%). Удельный вес малых предприятий, занимающихся инновационными разработками, в общем количестве промышленных предприятий по всей России составляет 5,1%. По данному показателю в составе первой десятки: Алтайский край (12,3%), Мурманская область (9,6%), Липецкая область (9,2%), Нижегородская область (8,8%), Камчатский край (8,8%), республика Адыгея (8,6%), Санкт-Петербург (8,4%), Нижегородская область (8,0%), Пермский край (8,0%), Рязанская область (7,7%) [3].

Преобладание по этим показателям в большинстве своем субъектов из зоны Севера и других отдаленных от центра РФ субъектов частично можно объяснить наличием спе-

циальных льготных условий для предпринимательства (Камчатский край), программ развития регионов (Чукотский автономный округ), созданием на их территории различного вида особых экономических зон - ОЭЗ (Липецкая область, Магаданская область, республика Татарстан, Мурманская область, Чувашская республика), формированием новых структур интеграции науки и промышленности (Республика Татарстан, Нижегородская область).

Ряд регионов также формирует и развивает собственные структуры по активации инновационной деятельности. Среди них:

- инновационные порталы (напр., www.invur.ru – Инновационный портал Уральского Федерального округа). Объединение в единую систему всего инновационного потенциала территории.

- инновационные центры (напр., Обнинск). Объединение усилий всех участников инновационного процесса, оказание консультационной поддержки;

- межрегиональные фонды содействия инновациям (напр., Приволжский ФО). Содействие развитию отраслей, международное сотрудничество;

- агентства технологической поддержки (напр., Троицк). Содействие развитию малому инновационному предпринимательству;

- организации мониторинга научно-технического потенциала (напр., программный комплекс Орловского государственного технического университета). Единый банк конечных результатов НИОКР, выполненных и перспективных разработок.

- создание местными администрациями новых структурных подразделений и введение новых должностей по управлению инновационной деятельностью регионов;

- формирование региональных программ инновационного развития (Нижегородская область);

При финансовой поддержке федерации и субъектов формируются технопарки. Термин «технопарк» окончательно закрепился в специальной литературе, после того как в 1990 году Правительство РСФСР приняло разработанную Министерством экономики программу «Технопарки России», рассчитанную на пять лет. Затем в 2006 году Министерство экономического развития Российской Федерации утвердило программу «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (Распоряжение Правительства РФ от 10.03.06 № 328-р), которая предусматривала появление пилотных проектов в семи регионах: Московской, Тюменской, Нижегородской, Калужской и Новосибирской областях, а также в Республике Татарстан и Санкт-Петербурге. Условия финансирования и выбора новых субъектов для создания технопарков за несколько последних лет постоянно менялись. Надо отметить, что в настоящее время из десяти первоначально утвержденных для государственного финансирования технопарков в настоящее время осталось 5 действующих проектов. За прошедший период в рамках программы были построены: «Западно-Сибирский инновационный центр» в Тюменской области, «ИТ-парк» и первая очередь технополиса «Химград» в Казани, «Центр технологического обеспечения инновационных разработок» в Новосибирской области, а также запущенный в апреле 2011 г. бизнес-инкубатор «Кузбасского технопарка» в Кемерово. Согласно планам, новые финансируемые по программе технопарки должны появиться в Мордовии, Тольятти, Пензе и Набережных Челнах. На середину 2012 года 34% проектов резидентов технопарков находятся в стадии малотиражного производства, 27% – в полноценном производстве, 22% – на стадии НИР и ОКР и 17% пере-

живают стадию жизненного цикла под названием «промышленный образец». Треть резидентов технопарков РФ специализируются на инфокоммуникационных технологиях, четверть – на высокотехнологичной химии, 16% – на нанотехнологиях, 2% - на атомной промышленности и космосе. Выручка компаний-резидентов технопарков с 2009 по 2011 г. превысила 39 млрд. руб. (нарастающим итогом). На 2012 год все технопарки дают стране 9 тыс. высокотехнологичных рабочих мест. Вместе с тем реализуются коммерческие технопарки в районе Пулковое (Санкт-Петербург), «Гусев» (Калининградская область) [2].

Российские технопарки имеют уже более чем 20-летний опыт, и нельзя сказать, что мы находимся в самом начале пути формирования этих структур. Однако, как показывает исследование американского опыта создание сети аналогичных структур (научно-исследовательских парков, НИП) в США, процесс получения результатов от их деятельности не быстрый. Так, американцам для этого понадобилось больше пятидесяти лет (первый научно-исследовательский парк в США появился в 1951 году). Необходимо также отметить, что американские НИП на протяжении всего этого отрезка времени постоянно эволюционировали (в вопросах управления, выборе приоритетных направлений НИОКР, совершенствование своей инфраструктуры и т.д.). По данным бюро экономического анализа США на сегодняшний день общий вклад 136 американских НИП (264 413 рабочих мест, р.м.) составляет всего 679 151 рабочих места с учетом мультипликативного эффекта [1]. Наибольший вклад вносят НИП в следующих областях специализации:

НИОКР – 125 тыс. р.м. создают всего 305 тыс. р.м.; разработка программного обеспечения - 14 тыс. р.м. создают всего 44 тыс. р.м.; АРПК (авиа-ракетный промышленный комплекс) и оборона – 6, 4 тыс. р.м. создают всего 23,5 тыс. р.м. и др.

Приоритетными направлениями развития НИП США в настоящее время являются: участие в упрощении процесса коммерциализации технологий; преодоление культурных барьеров между академическими и деловыми кругами; улучшение сотрудничества с университетами; достижение необходимого уровня финансирования.

Однако, американские исследователи, в частности М. Люгер, пришли к выводу, что создание подобного рода структур не является панацеей для успешного развития региона. Эффективность работы парка зависит от соответствующей инновационной среды и окружения, развитой системы венчурного финансирования, наличия прозрачного инновационного законодательства [4]. В этой связи, надо подчеркнуть, что НИП США являются лишь частью национальной инновационной системы США (НИС США). НИС США функционирует в условиях развитого внутреннего спроса и в развитой инновационной предпринимательской среде. НИС США включает в себя государственные, образовательные, промышленные, финансовые структуры и элементы. Это своего рода «скелет» инновационной экономики США, а региональные инновационные системы являются непосредственными разработчиками всех инновационных планов на соответствующем уровне. НИС США формировалась длительно, более полувека понадобилось для того, чтобы сейчас утверждать: для большей части штатов США характерен высокий уровень постиндустриальности, при этом лидерами инновационного развития являются штаты - представители от всех основных районов страны (Запада, Севера и Юга).

России ещё предстоит длительный путь к созданию инновационной экономики, ре-

шению ряда проблем, таких как: отсутствие сформированной национальной инновационной системы, недостаточные инвестиции в науку и образование, «утечка мозгов», социально-экономические проблемы, отсутствие конкуренции, несформированная инновационная культура, технологическое отставание в ряде отраслей, слабые взаимоотношения между бизнесом, властью и высшими учебными заведениями, отсутствие традиций венчурного финансирования.

Литература

1. Бюро экономического анализа [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.bea.gov/bea/regional/rims/>
2. Государство. Бизнес. ИТ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Технопарки_России
3. Федеральная служба статистики. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
4. Luger, M.I. Technology in the Garden: Research Parks and Regional Economic Development/ M.I. Luger, H.A. Goldstein. - Chapel Hill, North Carolina, USA: University of North Carolina Press, 1991. – 124 p.
5. Characteristics and trends in North American Research Parks: 21st Century Directions (Research paper) / Battell Technology Partnership Practice and Association of University Research Parks, USA – 2007.- 42 p.