

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО И ГАРАНТИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЯМ

Хохлова В.В.¹, Анисимова В.М.²

*1 - , , 2 - ФУ РФ - Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: valeriakh@icloud.com*

Научный руководитель

к. ю. н., доцент Баранов Виктор Алексеевич

22 августа 2012 Российская Федерация официально вступила во Всемирную Торговую Организацию (ВТО). На сегодняшний день в российском обществе существуют полярные взгляды на членство в этой международной организации: это связано с тем, что вступление России в ВТО осложнило ситуацию в вопросе обеспечения продовольственной безопасности страны. Понятие продовольственной безопасности определено в *Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации*, утвержденной Указом Президента РФ от 30 января 2010 года № 120[1].

В научных трудах имеется обоснование того, что граница продовольственной безопасности (имеются различные оценки) находится на уровне импорта продовольствия 18-35%. В настоящее время в Россию импортируется до 60% сельскохозяйственной продукции: до 41% (1319 тысяч тонн) мяса, до 20 % (829,1 тысяч тонн) молока и молочных продуктов, до 25% (3181 тысяч тонн) овощей, 58,3% (2448 тысяч тонн) фруктов^[2]. По оценкам Росстата, в первом полугодии 2013 года размер посевных площадей сократился на 20,7% по сахарной свёкле, на 4,4% по картофелю и на 1,4% по овощам.

Этот факт говорит о том, что государство находится за критической чертой продовольственной безопасности[3]. Импортируется более половины продовольствия, сколько-нибудь серьёзные его запасы отсутствуют. В случае конфликтов стало намного проще оказать давление на Россию - достаточно перекрыть границы. Наше положение в этом плане по сравнению с США и крупными европейскими странами значительно хуже. Фактически, с точки зрения продовольственной безопасности, мы находимся на противоположном от них крае шкалы.

Эксперты прогнозируют, что негативное влияние на производство сельскохозяйственной продукции окажут обязательства России перед ВТО. Во-первых, речь идет об ограничении государственной поддержки отрасли с 9 млрд. долларов США в 2012 году до 4,4 млрд. долларов США в 2018 году. Во-вторых, на 30% снижаются ставки импортных пошлин на все продукты питания производимые на территории России. По оценкам ученых, специализирующихся в области сельского хозяйства, при достигнутых условиях расширения сферы применения норм ВТО по тарифным квотам и тарифной защите ввоз импортного продовольствия, возможно, вырастет выше 60%, а это может поставить России в зависимость от зарубежного продовольствия. Это будет означать потерю части государственного суверенитета.

Всемирная торговая организация не приветствует протекционистские меры государства в отношении аграриев, поскольку они стимулируют производство и искажают

условия внешней торговли. Государство, вступающее в ВТО, должно сократить субсидии сельхозпроизводителям, отказаться от экспортных дотаций и снизить таможенные пошлины на зарубежную продукцию, что идет вразрез с российской политикой развития агропромышленного комплекса[4].

В настоящее время кризисы безопасности продуктов питания становятся все более частым и масштабным явлением: распространение коровьего губчатого энцефалита («коровье бешенство»), учащение случаев заражения продуктов питания кишечной палочкой и токсичными веществами — вот лишь несколько примеров серьезных угроз жизни и здоровью населения. То, что эти эпидемии произошли, говорит о том, что сегодня существует острая потребность как раз в более жестких и эффективных мерах санитарного контроля и обеспечения безопасности сельскохозяйственной продукции — в противовес политике дерегулирования ВТО.

Принцип принятия мер предосторожности прописан в соглашениях ООН[5]. Но проблема состоит в том, что у ООН, заявившей о праве государств применять меры предосторожности, нет Суда, и, следовательно, — нет рычагов давления для приведения в жизнь этого права. ВТО же присвоила себе право судить другие страны и наказывать их штрафами — часто одной угрозы иска в Суд ВТО бывает достаточно, чтобы заставить страну понизить стандарты безопасности питания! И поэтому логично, что ВТО с этим принципом просто не считается.

ВТО не признает международно признанное право государств пользоваться принципом принятия мер предосторожности — запрещать что-то потенциально опасное, например, генномодифицированные продукты. Какие же механизмы есть у ВТО навязать России ГМО? Это Суд ВТО и соглашения ВТО. За несоблюдение решения Суда ВТО против страны выдвигаются огромные штрафы, под давлением которых страны заставляют принять политику ВТО. На основании какого соглашения другие страны-члены ВТО могут заставить Россию через Суд ВТО снять ограничения на импорт и выращивание ГМО, а также отменить маркировку ГМО-продуктов? С этим связаны два соглашения: «Соглашение по техническим барьерам в торговле» (ТБТ) и «Соглашение по санитарным и фитосанитарным мерам» (СФС).

Приведем конкретный пример. Россия с 11 февраля 2013 года ввела ограничения на ввоз говядины и свинины из США, поскольку при его производстве используют стимулятор роста рактопамин, который запрещен в 160 странах, в том числе в России^[6]. «Российский запрет на поставки мяса из США противоречит нормам ВТО», — так американская сторона прокомментировала объявление Россельхознадзора. С совместным ответным заявлением выступили представитель США на торговых переговорах Рон Кирк и министр сельского хозяйства Том Вилсак. «Соединенные Штаты крайне разочарованы в связи с тем, что Россия приостановила импорт почти всего мяса из США, которое производится с использованием самых высоких стандартов безопасности во всем мире», — цитирует текст заявления ИТАР-ТАСС. Кирк и Вилсак также заметили, что нежелание России одобрить стандарты, предусмотренные международным Пищевым кодексом, ставит под сомнение ее приверженность принципам глобальной торговой системы.

Во-первых, США могут ввести обратные санкции. Во-вторых, РФ может угодить под расследование, результатом которого станут весомые штрафы.

В Суде ВТО Россия (обвиняемая сторона) должна будет доказать, что полный от-

каз от антибиотиков в мясе научно обоснован. При этом Суд ВТО будет иметь право принять решение, «достаточно ли научно обоснована» позиция России. Заметим, что при этом Суд ВТО привлечет тех людей, которых он посчитает за экспертов. Российских ученых спрашивать НЕ будут. Для судей ВТО не будет играть никакой роли, что россияне не хотят антибиотиков в мясе.

Проанализировав рассматриваемые проблемы, мы пришли к следующему выводу: Суд ВТО представляет собой *механизм слома национального законодательства*, защищающего безопасность питания. Импортёры через свои страны и Суд ВТО вправе «убедить» нас миллионными штрафами, что им важнее прибыль, а не здоровье населения. ВТО не разрешает ограничение импорта и запрет ГМО, не разрешает запрет импорта мяса с гормонами роста и навязывает антибиотики в мясе. На наш взгляд, ключевым решением проблем может являться изменение и дополнение ряда существующих нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принятие новых Федеральных законов. Все изменения и дополнения нормативных правовых актов необходимо осуществить с учетом требований ВТО. Нами предлагаются следующие изменения и дополнения:

1. Внести в текст главы 3 ФЗ «О рекламе» отдельную статью, закрепляющую необходимость информирования населения о том, что приобретаемый ими продукт, получен с помощью генетически модифицированных организмов, а обязанность изготовителя предупреждать граждан о возможном вреде такой продукции.

2. В ст. 10 «Информация о товарах (работах, услугах)» Федерального закона «О защите прав потребителей» и в ст. 5 «Информация о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий» Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» внести изменения, в соответствии с которыми сведения о составе продуктов питания, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов^[7] и маркировка указанной продукции определенным знаком, указывающим на содержание в ней ГМО являются обязательными. Отсутствие такого знака на ГМ-продукции будет расцениваться как нарушение прав потребителей.

3. В Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» нужно внести норму, устанавливающую обязательное страхование граждан от некачественной продукции. В ней должны устанавливаться правовые, экономические и организационные основы такого рода страхования.

4. В Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» необходимо внести дополнения в части, касающейся правил закупки продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей в части гарантированности со стороны государства обеспечения зернохранилищами сельскохозяйственным потребительским кооперативам, для возрождения села.

5. Необходимо принять Федеральный закон «О кооперации в РФ», в котором объединились правовая регламентация потребительской и сельскохозяйственной кооперации. Закон должен будет раскрыть потенциальные возможности, заложенные в кооперативной системе хозяйствования, обеспечивая одновременно возрастание её роли в ускорении социально-экономического развития страны в целом. Новый закон, на наш взгляд, будет направлен на использование кооперативных форм хозяйствования для удовлетворения потребностей экономики страны и населения в продовольствии.

6. Действующая на настоящий момент Доктрина продовольственной безопасности

РФ, как и любая правовая доктрина, не признается источником права в Российской Федерации. Исходя из этого, необходимо принятие Федерального закона «О продовольственной безопасности в РФ» и поэтапное введение его в жизнь.

[1] Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ 01.02.2010. - № 5, ст. 502.

[2] См.: URL: <http://www.agronews.ru/news/detail/121586/>

[3] См.: Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 18.11.2013).

[4] Анисимов Е.Д. Вступление России в ВТО: проблемы сельхозпроизводителей // Экономика отрасли, 2012. - № 2.

[5] «Всемирная Хартия природы» ООН (1982 г.), «Декларация Рио» ООН (1992 г.), «Протокол о биобезопасности» ООН (2000 г.).

[6] См.: URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/23242>

[7] Сегодня эта норма обязательна только для тех продуктов питания, содержание указанных организмов в которых составляет более девяти десятых процента.

Литература

1. Анисимов Е.Д. Вступление России в ВТО: проблемы сельхозпроизводителей // Экономика отрасли, 2012. - № 2.
2. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 18.11.2013).
3. Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ 01.02.2010. - № 5, ст. 502.