

Секция «9. Количественные методы и информационные технологии в финансах и экономике»

Теоретико-игровой анализ конфликта интересов государства и оффшорных компаний

Переверзева Анна Андреевна

Москва, Россия

E-mail: belosnechka_007@mail.ru

Научный руководитель

к. э. н. Михалёва Мария Юрьевна

ТЕОРЕТИКО-ИГРОВОЙ АНАЛИЗ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И ОФФШОРНЫХ КОМПАНИЙ

Переверзева А.А.

Финансовый университет при Правительстве РФ,

г. Москва

Научный руководитель: к.э.н. Михалёва М.Ю.

В работе рассмотрена ситуация столкновения интересов в экономике – использование российскими компаниями оффшоров для налоговой оптимизации. Актуальность данной проблематики не вызывает сомнений, ведь отток капитала из России в 2012 году составил 56,8 млрд долларов[1], в то время как эти средства могли быть направлены на социальные нужды и развитие инфраструктуры, если бы поступили в бюджет. Сейчас проблема оффшоров стала общемировой. Борьба с «налоговыми убежищами» началась в 2000 году, но наибольшего пика достигла, начиная с 2008 года, Большая Двдцатка (G20) провозгласила совместные усилия по борьбе с оффшорами и ограничению доступа к «налоговым гаваням». Тем не менее, серьёзных результатов пока добиться не удалось, с каждым годом отток капитала из страны в оффшорные финансовые центры только растёт.

Основные игроки:

- Российские компании, переводящие средства в оффшоры – игрок 1
- Государство – игрок 2

Суть конфликта состоит в том, что российские компании, пытаясь уклониться от уплаты налогов или скрыть легализацию преступных доходов, переводят средства в оффшорные зоны. В результате происходит отток капитала из страны, казна недополучает деньги, а банковские организации – прибыль. Борьба с оффшорами – глобальная задача российского правительства.

Интересы игроков: Правительство РФ (в том числе службы и ведомства, такие как Центробанк, ФНС, Росфиннадзор, Федеральная таможенная служба) заинтересованы в возвращении капитала в отечественную экономику. Российские компании, наоборот, стараются любыми способами «обойти» законодательство и увести средства в оффшоры, чтобы получить максимальную прибыль.

Стратегии Игрока 1:

Форум «III ММФФ»

- *A1* – вывод капитала в оффшоры через осуществление фиктивных сделок (с помощью «фирм-однодневок»); выплата фиктивных штрафов за рубежом
- *A2* – манипуляции при внешнеторговых операциях (трансфертное ценообразование).
- *A3* – перевод права собственности на предприятия в оффшоры и покупка зарубежных активов
- *A4* – физический вывоз средств в оффшоры, перемещение имущества через границу (контрабанда денежных средств и товаров)
- *A5* – перевод средств в российскую оффшорную зону
- *A6* – отказ от использования оффшоров

Стратегии Игрока 2:

- *B1* – ужесточение внутреннего законодательства, штрафы, политическое давление
- *B2* – заключение соглашений с оффшорами об обмене налоговой информацией
- *B3* – создание оффшорной зоны в России
- *B4* – отмена соглашений об избежании двойного налогообложения
- *B5* – радикальная мера – запрет на работу оффшорных компаний, которые не ведут активную деятельность в стране регистрации – России
- *B6* – отказ от борьбы с оффшорами

Матрица выигрышей:

Шкала – от -5 до 5

Для компаний:

- (-5) – состояние крайней неудовлетворенности, необходимо срочно изменить стратегию или ликвидировать бизнес
- (-4) – фирме следует изменить стратегию, иначе дальнейшая деятельность приведёт к большим убыткам или серьёзным проблемам с законодательством
- (-3) – компания теряет прибыль, выплачивает больше налогов, штрафов. Если чистая прибыль с использованием оффшоров ниже, чем без их использования, то фирме невыгодно вывозить капитал.
- (-2) – потери незначительны, но при выборе другой оффшорной схемы возможна наиболее прибыльная ситуация
- (-1) – оффшорная схема затратна, но компаниям удаётся оптимизировать налоговые выплаты и получить за счет этого дополнительную прибыль

- (0) – выбранная стратегия не отражается на прибыльности компании, изменений не происходит
- (1) – компания улучшает свои показатели, стратегия приводит к положительным результатам, но они незначительны
- (2) – стратегия позволяет компании получить больше прибыли, чем при значении (1)
- (3) – налоговые выплаты грамотно оптимизируются, компании удаётся существенно экономить на отчислениях в бюджет
- (4) – прибыль компаний постоянно увеличивается, законодательные и иные санкции к ним не применяются
- (5) – компания выбирает самую выгодную для себя стратегию

Для государства:

- (-5) – состояние крайней неудовлетворенности, необходимо изменить стратегию, иначе отток капитал увеличится, экономический рост станет невозможным
- (-4) – следует изменить стратегию, иначе отток капитала будет увеличиваться
- (-3) – отток капитала продолжается, но его объёмы стабильны, то есть количество вывезенных средств не сильно увеличивается
- (-2) – потери государства незначительны, но при выборе другой стратегии бюджетные доходы могут увеличиться
- (-1) – стратегия не достаточно эффективна, результат от её внедрения будет хуже, чем при отказе от борьбы с оффшорами
- (0) – стратегия никак не отражается на государственных доходах
- (1) – налоговые отчисления в бюджет увеличиваются, стратегия приводит к небольшим положительным результатам
- (2) – стратегия позволяет государству получить больше средств, чем в предыдущем случае
- (3) – политика государства эффективна, отток капитала постепенно сокращается
- (4) – выбранная стратегия успешна, компании вывозят за границу всё меньше средств, поступления в казну постоянно увеличивается
- (5) – наиболее выгодная стратегия государства, при которой бюджетная прибыль максимизируется

Описание игровых ситуаций:

- $A1B1$ (-1; 3) – в данной ситуации компания, переводящая средства в оффшоры, проигрывает, так как схема затратная, а внушительная часть «сэкономленной» прибыли будет потрачена на возмещение неуплаченных налогов. Тем не менее, велика вероятность оказаться в прибыльном состоянии после уплаты всех штрафов. Степень удовлетворённости государства высока – часть капитала возвращается, но крайне сложно выявить весь масштаб оттока капитала.
- $A1B2$ (-1; 2) – игровая ситуация складывается не в пользу российских компаний, так как информация о выведенном капитале передаётся России. На государстве это отразится положительно, однако, достичь подобных соглашений крайне трудно. Но уже сейчас введены так называемые «чёрные», «серые» и «белые» списки.
- $A1B3$ (1; 4) – компания практически «уходит» от налогообложения, но использует не самую оптимальную схему (схема нелегальна и затратна). Государство выигрывает от решения создать собственную оффшорную зону – средства возвращаются в страну, резко увеличивается приток иностранного капитала, усиливаются позиции на мировой арене. Полного возврата капитала добиться невозможно, так как налоговая ставка в созданном оффшоре будет меньше, чем в зарубежных оффшорах, иначе подобная инновация не окупится.
- $A1B4$ (-3;4) – в данной ситуации взимать налоги с компании можно дважды – и в стране регистрации, и в оффшоре. В результате компания теряет прибыль, а государство возвращает капитал.
- $A1B5$ (-3; 1) – компания будет ликвидирована или переместит деятельность обратно в Россию, «уйти от налогов» ей будет сложнее. Для государства такое решение создаст преграды для нормального ведения бизнеса, компаниям станет необходимо искать пути развития в других странах, но при этом можно рассчитывать на возвращение части капитала обратно.
- $A1B6$ (3; 0) – компания, вложившая средства в оффшоры, продолжает укрываться от полной налоговой ставки и постоянно наращивает свою прибыль. Для государства ничего не меняется, капитал продолжает переходить в оффшоры.
- Игровые ситуации $A2B1$ - $A2B6$ можно объединить, так как они крайне похожи. Остановимся на одной из них: $A2B1$ (1; 2) – трансфертное ценообразование всегда обеспечивает распределение прибыли в пользу лиц, находящихся в государстве с более низкими налогами. В случае борьбы с оффшорами на законодательном уровне фирмы не пострадают – трансфертное ценообразование и другие внешне-торговые операции сложно регулировать.
- Игровые ситуации $A3B1$ – $A3B6$ при перечисленных способах борьбы будут иметь значения (0;0), так как при переводе права собственности на предприятие в оффшоры, доказать что-либо крайне сложно, это – один из самых эффективных способов налоговой оптимизации.

- В ситуациях $A4B1 - A4B6$, когда фирма напрямую вывозит средства за рубеж, могут помочь все описанные методы борьбы с отмыванием денег, причём наиболее убыточные для компании – ужесточение законодательства и обмен налоговой информацией – $A4B1(-3; 3)$ и $A4B2(-3; 2)$. При запрете государства на работу компаний, не ведущих активную деятельность на территории России, это никак не отразится на компаниях, вывозящих средства за рубеж.
- Если компании переводят средства в российскую оффшорную зону, то ситуация для них благоприятна при любой стратегии государства, кроме $B6$ – отказа от борьбы. Компания может одновременно оптимизировать налоговые обязательства и продолжать развиваться без законодательных проблем и уплаты штрафов, как в случае с использованием оффшоров. Поэтому в ситуациях $A5B1 - A5B5$ уровень удовлетворения компаний высок, варьируется лишь прибыльность государства. Однако, в ситуации $A5B6 (-2; 0)$ – фирма не удовлетворена, так как при стратегии государства $B6$ выгоднее перевести средства в оффшоры, благодаря чему сохранить большую часть прибыли, при этом избежать санкций.
- Игровые ситуации $A6B1 - A6B5(4;4)$ наиболее благоприятны для компаний. Оффшоры не используются, фирмы могут рассчитывать на налоговые льготы со стороны России. Такие компании увеличивают прибыль, не платят штрафы, не изобретают дорогостоящие оффшорные схемы, они находятся в состоянии стабильности. Стратегия фирм $A6$ способствует экономическому росту государства, налогов поступает больше, капитал не «уезжает» из страны. Но ситуация $A6B6$, примет значения $(0;0)$, так как конфликта нет: оффшоры не используются, борьба не ведётся.

Выводы:

- Проведённый анализ показал: наиболее благоприятная ситуация для обеих сторон конфликта (равновесие по Нэшу) складывается, когда российские компании отказываются от использования оффшоров, полностью уплачивают налоги – стратегия $A6$. Важно отметить, что такое поведение компаний вовсе не означает, что они упускают возможность уйти от налогообложения, ведь добросовестным компаниям предоставляются различные налоговые льготы в нашей стране, их репутация повышается, нет необходимости тратить большие средства на разработку оффшорных схем и «думать» о возможных проблемах с законодательством.
- Обращает на себя внимание ситуация $A5B3$ (равновесие по Нэшу) – стратегии компаний и государства совпадают: компании переводят капитал в российскую оффшорную зону, что помогает им легально оптимизировать налоговые отчисления и одновременно способствовать росту российской экономики, а государство создаёт эту оффшорную зону в России и возвращает вывезенные средства, налоговые поступления увеличиваются. Выбор данной стратегии, возможно, даже увеличит инвестиционный климат и потенциал нашей страны.
- Также российские компании всегда «останутся в плюсе», если переведут средства в российскую оффшорную зону. Но в случае, если государство прекратит борьбу

бу с оффшорами, компания останется неудовлетворённой, так как она могла бы беспрепятственно вывозить капитал в оффшоры.

- Таким образом, на мой взгляд, наиболее логичная, нетривиальная и выгодная стратегия – создание в России собственной оффшорной зоны, например, на Дальнем Востоке. Это поспособствует возвращению в Россию «беглых капиталов», увеличит экономические показатели региона и привлечёт инвесторов.

[1] <http://www.rg.ru/2013/02/22/pobeg-site.html> - сайт Российской газеты

Литература

1. Золотарев Е.В. Оффшорные зоны как угроза экономической безопасности Российской Федерации // Экономика. Налоги. Право. — 2011. — №4. — С.158–164.
2. Панюков А.В. Математическое моделирование экономических процессов: учебное пособие. – М: Книжный дом "ЛИБРОКОМ 2010.– 192 с.
3. Шередко Е.В. Проблемы и перспективы обмена информацией между Российской Федерацией и оффшорными зонами // Россия и мир: вчера, сегодня, завтра: Политические и экономические проблемы. — М., 2012. — С.123–128.
4. <http://ria.ru/economy/20130618/944183389.html>

Иллюстрации

	B1	B2	B3	B4	B5	B6
A1	(-1; 3)	(-1; 2)	(1; 4)	(-3; 4)	(-3; 1)	(3; 0)
A2	(1; 2)	(2; 3)	(1; 1)	(0; 3)	(0; 0)	(4; 0)
A3	(0; 0)	(0; 0)	(0; 0)	(0; 0)	(0; 0)	(0; 0)
A4	(-3; 3)	(-3; 2)	(1; 3)	(-1; 2)	(0; 0)	(4; 0)
A5	(3; 3)	(3; 1)	(4; 4)*	(3; 1)	(2; 0)	(-2; 0)
A6	(4; 4)*	(4; 4)*	(4; 4)*	(4; 4)*	(4; 4)*	(0; 0)

(...)* - равновесие по Нэшу.

Рис. 1: Матрица выигрышей