

## **Классификация социальной дедифференциации**

Лушников Дмитрий Александрович  
доцент, доктор социологических наук

Северо-Кавказский государственный технический университет, г.Ставрополь, Россия  
E-mail: valeri@stv.runnet.ru

В системной теории Н. Лумана усложнение внешней среды социальных систем в процессе эволюции детерминирует усложнение их дифференцирующих свойств, поскольку дифференциация выступает у него как наблюдающиеся в системе различия между системой и внешней средой. Выделение Н. Луманом четырех видов дифференциации (сегментарная, стратификационная, центрально-периферийная, функциональная) позволяет в свою очередь классифицировать и детализировать такой важнейший механизм дезорганизации как «дедифференциация»:

1. Сегментарная дедифференциация как антипод сегментарной дифференциации предполагает упрощение функционирования функционально однородных элементов, предполагающее в качестве основного условия уменьшение их количества;
2. Стратификационная дедифференциация – упрощение иерархической сложности;
3. Центрально-периферийная дедифференциация – влечет разрывы в соединении между сегментарной и стратификационной дифференциациями, выступает как распад иерархии системы управления по вектору «центр-периферия»;
4. Функциональная дедифференциация – предполагает упрощение функционирования функционально разнородных элементов.

Например, дезорганизация военно-промышленного комплекса в 90-е годы XX века как часть общего процесса деиндустриализации и дезорганизации производства, демонстрировала следующие проявления дедифференциации:

1. Сегментарная дедифференциация – закрытие функционально подобных производств;
2. Стратификационная дедифференциация – распад сложной системы управления ВПК;
3. Центрально-периферийная дедифференциация – распад системы управления ВПК по вектору «центр-периферия»;
4. Функциональная дедифференциация – упрощение функциональной сложности компонентов системы ВПК, распад системы диверсификации производства, конверсия производства («сковородки вместо танков») и т.д.

С другой стороны, дезорганизованная социальная система отвечает на масштабные дезорганизационные процессы и дедифференциацию имитацией роста системной сложности. Типичным примером является резкий рост бюрократического аппарата в «ельцинский период» развития постсоветского общества, с дезорганизацией пытались бороться посредством имитации управления и управляемости. Другой стороной подобных инверсивных особенностей дезорганизации и реакций на нее является использование дедифференциации как механизма борьбы с дезорганизацией. Это в свою очередь, попытки сокращения численности бюрократического аппарата и стратификационная дедифференциация системы управления. На примере с механизмом дедифференциации отчетливо проступает «функциональная мимикрия» дезорганизованной системы, обусловленная инверсией как одной из основных особенностей (и механизмов) дезорганизационных процессов.