

Влияние экономической взаимозависимости на процессы межгосударственного сотрудничества

Вершинина Мария Игоревна

аспирантка социологического факультета

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: mv0709@gmail.com

Один из актуальных вопросов современной науки о международных отношениях заключается в следующем: экономическая взаимозависимость (наличие которой в эпоху глобализации не оспаривается ни одной из парадигм международных отношений) способствует миру и безопасности или повышает вероятность возникновения войны между государствами.

Либералы настаивают на отношении обратной пропорциональности между экономической взаимозависимостью и вероятностью войны: по мере роста экономической взаимозависимости понижается вероятность возникновения войны, т.к. выгоды от торговли больше чем выгоды от агрессии государства¹. Следовательно, выгоды от торговли стимулируют сотрудничество и мирное сосуществование. Тем самым, либералы отстаивают позицию Кобдена²: все-таки есть в международных отношениях невидимая рука, и это рука взаимовыгодного обмена, о котором писал Адам Смит.

По мнению реалистов, высокая взаимозависимость увеличивает вероятность возникновения войны: в состоянии квазианархии государства должны постоянно беспокоиться о своей безопасности, а взаимозависимость³ дает государствам стимул развязать войну с целью гарантировать себе доступ к необходимым ресурсам, а если в перспективе наблюдается снижение выгоды от сотрудничества, то это может подтолкнуть государства к войне. Таким образом, реалисты утверждают, что экономическая взаимозависимость не является панацеей от конфликтов.

Дейл Коуплэнд в своей теории торговых ожиданий соединяет точки зрения конкурирующих парадигм и вводит новую (динамическую по сути) переменную – ожидания от будущей торговли. Он приходит к выводу, что высокий уровень экономической взаимозависимости, наблюдаемой в условиях глобализации, может привести как к сотрудничеству, так и к конфликту, в зависимости от ожиданий от будущей торговли. Следовательно, экономическая взаимозависимость может способствовать сотрудничеству только в случае, если государства ожидают высокий уровень торговых отношений в обозримом будущем (о чем говорили либералы). Если же этот уровень снижается, то, как утверждали реалисты, вероятность конфликта возрастает. Однако, несмотря на попытку ликвидировать пропасть между парадигмами реализма и либерализма при анализе внешних причин сотрудничества, рассуждения американского международника более близки к либеральной парадигме, нежели к реалистической.

Конструктивист Джеймс Фиарон развивает теорию торговых ожиданий. Он анализирует межгосударственное взаимодействие с помощью переменной «ожидания от будущего сотрудничества», которая включает в себя ожидания от будущей торговли. Согласно концепции профессора политологии Стенфордского университета высокий уровень ожиданий может привести к стабильности процесса сотрудничества, однако

¹ Copeland, D (1996) Economic Interdependence and War: A Theory of Trade Expectations // International Security, Vol. 20, No.4, pp. 15-56.

² Ричард Кобден (1804—1864) — английский политический деятель середины XIX в., сторонник торгового либерализма, в соответствии с которым международная торговля значительно упрощает межгосударственное сотрудничество.

³ Понятие взаимозависимости у реалистов синонимично взаимоуязвимости, т.к. в процессе сотрудничества, обмена товарами и услугами государство становится зависимым от других международных акторов (прим.авт).

стабильность в данном случае может означать отсрочивание заключения соглашения в надежде более выгодной сделки или нового более выгодного партнера⁴. Следовательно, высокий уровень ожиданий от сотрудничества может иметь разные последствия – как интенсификация сотрудничества, так и его стагнация и поиск более выгодного партнера, тем самым Фиарон отчасти критикует, отчасти углубляет анализ динамической переменной Коуплэнда.

Марк Гасиоровский подтверждает вывод Джэймса Фиарона о том, что экономическая взаимозависимость может иметь разные последствия⁵. Этот вывод разделяют и другие исследователи⁶, тем не менее, ни одно из современных исследований не содержит документальные подтверждения, что лидеры государств учитывают в первую очередь уровень торговых отношений при принятии решений о начале войны.

Литература

1. Barbieri, K. (1996) Economic Interdependence: A Path to Peace or a Source of Interstate Conflict? // *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No.1, pp. 29–49.
2. Copeland, D (1996) Economic Interdependence and War: A Theory of Trade Expectations // *International Security*, Vol. 20, No.4, pp.15-56.
3. Fearon, J. (1998) Bargaining, Enforcement, and International Cooperation // *International Organization*, Vol. 52, No. 2, pp. 269-305.
4. Gasiorowski, M. (1986) Economic Interdependence and International Conflict: Some Cross-national Evidence // *International Studies Quarterly*, Vol. 30, No. 1, pp. 22-38.
5. Oneal, J. et al (1996) The Liberal Peace: Interdependence, Democracy and International Conflict: 1950–1985 // *Journal of Peace Research*, Vol.33, No.1, pp.11–28.

⁴ Fearon James (1998) Bargaining, Enforcement, and International Cooperation // *International Organization*, Vol. 52, No. 2, pp. 269-305.

⁵ Gasiorowski Mark (1986) Economic Interdependence and International Conflict: Some Cross-national Evidence // *International Studies Quarterly*, Vol. 30, No. 1, pp. 22-38.

⁶ Например, Barbieri, K. (1996) Economic Interdependence: A Path to Peace or a Source of Interstate Conflict? // *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No.1, pp. 29–49. Oneal, J. et al (1996) The Liberal Peace: Interdependence, Democracy and International Conflict: 1950–1985 // *Journal of Peace Research*, Vol.33, No.1, pp.11–28.