

**Внутренняя форма словообразовательного типа «основа сущ. +суф. –ин(а)»
как особый уровень его пропозиционально-семантической организации (на
материале русских народных говоров)**

Проскура Анастасия Викторовна

Аспирантка Кемеровского государственного университета, Кемерово, Россия

В рамках антропоцентрической лингвистики на первый план выдвигается изучение внутренней формы, обладающей объяснительной силой, в ее соотнесенности как с языком в целом, так и с его разноуровневыми единицам. Это оказывается закономерным в связи с учетом приоритетной для современных лингвистических изысканий установки на экспланаторность [Кубрякова: 10].

Настоящее исследование посвящено комплексному изучению внутренней формы словообразовательного типа «основа сущ. + суф. -ин(а)» (далее – СТ «с+ин(а)»), функционирующего в русских народных говорах.

Актуальность исследования определяется нерешенностью в русистике проблемы моделирования словообразовательного типа на системно-динамических основаниях. Словообразовательный тип – основная комплексная единица словообразовательной системы – рассматривается в работе в контексте его функционирования на уровне макромоделей и в диалектных зонах русского языка. При этом мы исходим из представления о том, что диалект являет собой не исключительно лингвистическую территориальную единицу, а одновременно и этнографическую, и культурологическую.

Понимание внутренней формы языка и слова, основанное на идеях В. фон Гумбольдта и А.А. Потебни, натолкнуло нас на мысль о том, что «словообразовательный тип, в пределах которого производятся и воспроизводятся слова» [Араева: 13], имеет двухплановый модус существования (потенциальный и реальный). Потенциальный и реальный планы функционирования словообразовательного типа позволяют нам, вслед за Л.А. Араевой, говорить об особом уровне его внутренней (пропозиционально-семантической) организации – внутренней форме, которая создается системой внутренних форм производных лексем, задающей смысловую емкость видов словообразовательной семантики.

Внутренняя форма словообразовательного типа, имея ментально-семиотическую природу, предстает в качестве механизма эксплицитно и имплицитно происходящих процессов смыслопорождения, детерминирующих формирование смысловой многомерности его пропозиционально-семантической организации.

Системный потенциал типа как макромоделей обнаруживается путем последовательного анализа его мотивирующего пространства, формируемого совокупностью мотиваторов как носителей смыслов, заданного им набора производных единиц и комплекса лексико-словообразовательных значений (ЛСЗ) в рамках словообразовательно-пропозициональных значений (СПЗ), демонстрирующих возможные направления смыслообразования.

На основе применения методики сопоставительного описания словообразования русских говоров, реализованной в работе Л.А. Араевой при моделировании словообразовательного типа (первоначально представленной Р.И. Аванесовым при описании диалектных различий на фонетическом уровне, впоследствии опробированной С.В. Бромлей и Л.Н. Булатовой на материале диалектной морфологии), в сочетании с пропозициональным анализом словообразовательного яруса языка выявляются закономерности, логика реализации системных потенциалов его инвариантной структуры при ее свертывании в конкретных диалектных зонах.

Рассмотрение мотивирующего пространства исследуемого СТ на основе выявления актуализованных аспектов семантики мотивирующих единиц в смысловой структуре дериватов и их пропозициональной репрезентации обнаруживает заложенный в нем смысловый потенциал, формируемый системой смысловых сфер, которая представляет наиболее значимые сферы культуры в их взаимосвязанности и

сочлененности.

Каждая из смысловых сфер («объект», «место», «время», «результат», «средство»), получающая воплощение через мотивирующие единицы, обладает способностью порождать, прогнозировать другие смысловые сферы («средство», «результат», «место», «объект»), в совокупности с ними образуя смысловое пространство типа в целом.

Поскольку смысловые сферы могут взаимодействовать друг с другом на уровне как одной пропозициональной структуры, так и нескольких, становится необходимым говорить, во-первых, о *внутрипропозициональных связях* смыслов, отражающих включенность реалий, относящихся к разным, но пересекающимся семиотическим сферам культурного пространства, в единый комплекс ситуаций, во-вторых, – о *межпропозициональных связях* смыслов, которые устанавливаются на основании отношений детерминации между культурно значимыми ситуациями. Выявленные виды смыслового взаимодействия обнаруживаются на словообразовательно-пропозициональном и лексико-словообразовательном уровнях пропозиционально-семантической организации типа. Распределение СПЗ (23) и ЛСЗ (230) в рамках типа подчинено воссозданию «событийности» мира, отражению поэтапного хода жизнедеятельности субъектов культуры. На основе количественных данных, свидетельствующих о смысловой емкости СПЗ, выделяются ядерные и периферийные зоны внутрипропозиционального и межпропозиционального смыслообразования, обуславливающего многомерность пропозиционально-семантической организации типа.

Источником развития пропозиционально-семантической организации типа как макросистемы выступает заложенный в ней смысловой потенциал, получающий своеобразную актуализацию в диалектных зонах русского языка.

Набор СПЗ варьируется в количественном и качественном отношении в зависимости от функционирования СТ в диалектных зонах русского языка. Из выявленных 23 СПЗ, представленных в СТ как макромодели, одни СПЗ (9) оказываются общими для всех диалектных зон (полностью соотносительные) («*Артефакт – средство по функционально значимому объекту*», «*Артефакт – результат по функционально значимому средству*» и т. д.); другие СПЗ характерны для отдельных диалектных зон (частично соотносительные) («*Артефакт – средство по функционально значимому месту*» – севернорусские, уральские, западносибирские, восточносибирские говоры; «*Натурфакт – объект по времени*» – южнорусские, среднеобские говоры и т. д.).

Неодинаковый набор СПЗ в разных диалектных зонах позволяет предположить, что эксплицитные и имплицитные процессы смыслогенеза, протекающие в границах описываемого типа, направлены в каждой из зон на порождение его своеобразного смыслового потенциала.

Своеобразная манифестация пропозиционально-семантической организации описываемого СТ через СПЗ и ЛСЗ в говорах определяет специфику диалектной словообразовательной системы русского языка.

Литература

Аванесов Р.И. Очерки русской диалектологии. Ч. 1. М., 1949.

Араева Л.А. Словообразовательный тип как семантическая микросистема. Кемерово, 1994.

Бромлей С.В., Булатова Л.Н. Очерки морфологии русских говоров. М., 1972.

Кубрякова Е.С. Парадигмы научного знания в лингвистике и ее современный статус // Известия ИРАН. СССР. Серия литературы и языка. 1994. Том 53. № 7. С. 3–15.