

Секция «Иностранные языки и регионоведение»

Проблема “ифра культуры” работах С. Аверинцева

Квитков Геннадий Геннадьевич

Студент

ТГУ, исторический, Томск, Россия

E-mail: heretic_88@mail.ru

Сергей Аверинцев, выдающийся советский и российский историк и литературовед, является одной из знаковых фигур в отечественной гуманитарной мысли второй половины ХХв. При этом выглядит странным отсутствие научных критических работ, посвященных его творчеству, притом, что сформулированные им подходы к изучению культуры оказались чрезвычайно актуальными для ХХв.

В первую очередь, это проблематика культуры как единого универсума, все проявления которого обусловлены неким интегрирующим принципом и через него же взаимосвязаны. Чтобы более четко определить круг исследуемых идей, выделим некоторые основные мотивы. Во-первых, это идея культуры как некоей целостной и взаимосвязанной системы, выражающей определенное смысловое содержание. Взаимосвязь всех элементов этой системы, таким образом, заключается в общности несомых ими смыслов. Смыслы эти закладывают определенные потенции в культуру, которые и реализуются в ее бытии. Если говорить более или менее образно, вся культура понимается как некий единый по смысловому содержанию «текст», а содержание это «зашифровано» в отдельных сферах культуры, внешне не связанных друг с другом, однако через это смысловое единство являющихся как бы тождественными. Во-вторых, это идея некоего «ключа», с помощью которого можно открыть «зашифрованные» в тексте культуры смыслы. Иначе говоря, речь идет о поиске познавательного принципа, посредством которого можно будет познать и понять не только отдельные явления культуры, но и культуру как целое. Если переводить эту проблематику на более простой язык, можно сказать что ее суть – в проблеме создания некоей продвинутой систематизации знаний о культуре и ее элементах, созданной на основе сущностного, а не только внешнего сходства, некоей универсальной для данной культуры интерпретации ее содержания.

Эти идеи восходят к О.Шпенглеру с его концепцией «прасимвола» культуры, и многим другим мыслителям первой половины ХХ столетия, в чьем творчестве так или иначе осмыслялась проблема поиска интегрирующего принципа культуры – таким, как Г.Гессе, Т.Манн, К.Г.Юнг, Й.Хейзинга, А.Ф.Лосев. При этом очевидно, что и шпенглеровский «Закат Европы», и тексты упомянутых авторов репрезентуют эту проблематику в мифологизированном и художественном ключе, что неудивительно - сама идея «шифра» культуры чрезвычайно характерна для мифологических картин мира, таких например, как древнекитайская мистика или пифагорейское учение о гармонии. Актуализация подобной, будто бы архаичной проблематики в ХХв. является само по себе еще одним проявлением глобального обращения европейской гуманитарной мысли того времени к мифу, как к источнику творческих потенций для культуры, зашедшей в тупик перед лицом стоящих перед ней проблем. Однако примечательно здесь не столько обращение к мифу само по себе (об этом уже достаточно написано в отечественной литературе), сколько то, как эта «мифологическая» проблематика стала органической частью научной методологии, пусть даже и в более позднее время. Именно в этом контексте

здесь рассматривается творчество Аверинцева - как автора, развивавшего традицию целостного подхода к исследованию культуры.

Методологические идеи, данные в работе Аверинцева "Поэтика ранневизантийской литературы в сжатом виде выглядят так:

1) Внутренняя взаимосвязь (или интегрирующий принцип) культуры мыслится в первую очередь как связь представлений, характерных для людей определенной эпохи и создаваемых ими культурных феноменов

2) Эта взаимосвязь не означает ни простое тождество феноменов культуры и породивших их представлений, ни отсутствия у этих феноменов самостоятельного значения

3) Сами феномены организованы иерархически – от уровня представлений к уровню конкретных продуктов культуры

4) «Вертикальные» взаимосвязи (между представлением и феноменом) не означают автоматически наличия «горизонтальных» (между отдельными феноменами)

5) Тем не менее, отдельные феномены могут быть связаны между собой – когда являются источниками или продуктами культурного синтеза

6) Соединительным звеном между феноменами являются представления и картина мира людей, создающих эти феномены. При этом нельзя сказать, что какой-то из аспектов взаимосвязи является «ключом к шифру» другого. Картина мира реконструируется на основе интерпретации конкретных феноменов, а они, в свою очередь, могут интерпретироваться исходя из знаний о картине мира

Таким образом, несмотря на мифологические истоки этих идей, в интерпретации Аверинцева, в системе отыскиваемых им взаимосвязей нет ничего «магического». Если говорить совсем упрощенно, он ищет влияние исторических реалий на художественную литературу. Естественно, речь идет не о конкретных событиях, находящих прямое отражение в конкретных произведениях, а о той картине мира, которая складывалась у людей, живших в определенную эпоху под влиянием определенных социальных (политических, религиозных и прочих) институтов, и о том, как эта картина мира накладывала своей отпечаток на ту самую «имманентную» систему творческих принципов – поэтику; а с другой стороны – о том, как из этой самой поэтики может быть реконструирована картина мира, характерная для общества, породившего те или иные социальные институты.