

Церковь и Государственная дума 1906-1917 гг.

Максимов Илья Викторович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический факультет, Сергиев Посад, Россия

E-mail: ierey.ilya@gmail.com

Интересным аспектом в политической жизни Российской империи стали участие Церкви в работе Государственной думы (1906-1917гг.). Основным первоисточником – стенографические отчеты. Работа Думы освещалась прессой, темы ее работ были предметом исследований юристов, историков, социологов и канонистов. Митрополит Евлогий (Георгиевский) в своих воспоминаниях пишет о работе II и III Думы, так как являлся депутатом в них.

Взаимоотношение Церкви и Думы может рассматриваться в 2 аспектах: во-первых, в аспекте рассмотрения Думой специально церковных вопросов, связанных с положением Церкви в государстве; во-вторых, в аспекте участия представителей духовенства во всей думской деятельности и в том влиянии, которое оказывала Церковь на решение церковных вопросов через православное сознание большинства членов Думы.

Нужно сказать, что Дума относилась к Синоду пренебрежительно. Приниженность Церкви, подчиненность ее государственной власти чувствовалась очень сильно.

Для предварительного обсуждения законопроектов в Думе были образованы Комиссии по церковному законодательству, для рассмотрения законопроектов о свободе совести и др. В работе Думы первого созыва на повестку дня выносился закон «О свободе совести», но он не был одобрен императором, а в скором времени Дума прекратила свою работу, так как была распущена. Во работе Думы второго созыва этот закон вновь рассматривался. Выступая с правительственной декларацией, П. А. Столыпин предлагал положить в основу всех законов о свободе совести начала государства христианского, в котором бы Православная Церковь, как господствующая, пользовалась бы данью особого уважения и охраной со стороны государства. Кадеты и близкие к ним фракции пропагандировали идею о полном равноправии религиозных общин.

Обсуждались законопроекты «О старообрядческих общинах», «Об упорядочении правового положения старообрядцев». Комиссия по старообрядчеству внесла нововведения: признание за старообрядцами права на проповедь веры; уменьшения числа лиц, могущих ходатайствовать о создании общины с 50 до 12; обозначение старообрядческих священников «священнослужители по старообрядчеству». Это наименование и право проповеди вызвали резкую критику националистов, правых, октябристов, в т. ч. В. Н. Львова. Проект был принят большинством голосов в редакции комиссии.

Члены Комиссии по вероисповедным вопросам внесли значительные поправки в правительственную редакцию законопроекта «Об изменении законоположений, касающихся перехода из одного вероисповедания в другое»: расширились возможности перехода из одной конфессии в другую; позволен выход из православной Церкви.

Обсуждение законопроектов по церковным вопросам приводило к обострениям между фракциями. Ряд вопросов П. А. Столыпин снял с рассмотрения: «Об отношении го-

сударства к отдельным вероисповеданиям», «Об изменениях в области семейственных прав, вызываемых свободой совести».

Депутаты отказывались повышать ассигнования на церковноприходские школы. Законопроект «О введении всеобщего начального обучения» включал передачу церковноприходских школ Министерству народного просвещения.

Законопроект «Об изменении постановлений закона, ограничивающего права духовных лиц, добровольно снявших с себя духовный сан...» был принят комиссией, но отклонен императором.

Министерство внутренних дел изъяло массу законопроектов по церковной тематике и отправило их на доработку: «О разрешении совершения инославных и иноверных богослужений», «О римско-католических монастырях», «Об узаконении браков, заключенных по обрядам инославных исповеданий», «Об иноверных и инославных религиозных обществах». Доработка проектов затянулась, а начало первой мировой войны заставило не возвращаться к обсуждению вопросов по религиозной тематике.

Духовенство в первых двух думах не было представлено как особая корпорация или сословие. Немногочисленные священники были представителями политических партий по цензу землевладельцев. Святейший Синод негативно относился к участию священников в работе Думы, т. к. они являлись выразителями революционно настроенных крестьянских партий, а не духовенства.

Количество духовенства от думы к думе увеличивалось: в I было всего 6 священников, во II – 11 священников и 2 епископа, в III – 45, а в IV – 46 священнослужителей. Первоначально священники работают в левых партиях. Священник Григорий Петров вошел во фракцию кадетов, священники Константин Колокольников, Александр Архипов, Федор Тихвинский присоединились к революционным группам. Все четверо за свою политическую деятельность и неподчинение Священноначалию были лишены священного сана. В последствии священники переходят в правые партии. Увеличение количества священников связано с разрешением Святейшего Синода духовенству, начиная со II Думы, участвовать в выборах. Во время выборов в IV Думу в правой прессе раздавались призывы к увеличению числа депутатов от духовенства, к созданию «фиолетовой» Думы. Реально влиятельными депутатами были епископы: епископ Платон (Рождественский), епископ Никон (Бессонов), епископ Анатолий (Каменский), епископ Митрофан (Краснопольский) возглавил Комиссию по борьбе с пьянством; епископ Евлогий (Георгиевский) продвигал законопроект о создании Холмской губернии. В 1912 году из частей Люблинской и Седлецкой губерний была выделена новая губерния.

По воспоминаниям митрополита Евлогия (Георгиевского), присутствие духовенства в Думе на мирян влияло хорошо: некоторые депутаты с ними считались, делились впечатлениями, приглашали на требы. Все-таки, и духовенство, и церковные вопросы оказались на периферии внимания Думы. Расчеты правых сил на влияние духовенства не оправдались. Впрочем, характерно, что Церковь стремилась участвовать в политической жизни страны и смогла провести свои интересы в ряде вопросов

Литература

1. Георгиевский Евлогий, митрополит. Путь моей жизни: Восп. М., 1994.
2. Рожков Владимир, протоиерей. Церковные вопросы в Государственной думе. М., 2004.

Конференция «Ломоносов 2011»

3. Православная энциклопедия. Том 12. М., 2006.