

**Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

**Иконология Эрвина Панофского и антропология Клиффорда Гирца – два способа интерпретации бытия человека в культуре**

**Ляшенко Наталья Валерьевна**

*Студент*

*Национальный педагогический университет им. М.П.Драгоманова, Институт философского образования и науки, Киев, Украина*

*E-mail: natochkalya@mail.ru*

Проблема культурного бытия человека – одна из ключевых в современной философии, поскольку выводит на уровень постижения смысловой реальности, наиболее адекватным способом познания, которой является *интерпретация*. Интерпретация как метод предполагает глубинную декодировку смыслов текста за счет проникновения в его подтекст. Начиная от средневековой экзегетики, в русле которой были определены три основных слоя значений текста Святого Письма (сюжетный слой, моральный и духовно-мистический), и заканчивая классической герменевтикой В. Дильтея, Г.-Г. Гадамера, Ф. Шлейрмахера, П. Риккера, М. Хайдеггера, механизм интерпретации предполагал прохождение путем вертикального зондирования иерархически надстроенных друг над другом семантических уровней. Многоуровневую структуру понимания отстаивали М.М. Бахтин и К.Леви-Стросс. Современные теоретики интерпретационного метода – Эрвин Панофский и Клиффорд Гирц, – отталкиваясь от предыдущего опыта, предлагает его новую модификацию.

У Э. Панофского интерпретация принимает формы иконологического анализа символов бытия. Он считал, что свое проявление формы культуры приобретают с помощью «символических форм» – мифа, языка, феноменологии познания и т.д. Жизнь каждой из форм прослеживается как в исторической перспективе, так и в синхроническом измерении. Человек живет в мире символической реальности, а символические формы – часть его универсума, потому что он не может просто воспринимать реальность как таковую. То есть любая символическая форма выступает как фактор интерпретации, который переводит чувственный образ в интеллектуальный контекст. Для исследования объекта интерпретации Панофский пытается соединить в единое целое общечеловеческий и личностный опыт, миропонимание людей той эпохи и нынешней, взаимосвязь конкретного объекта с иными «символическими формами» – языком, философией, науками, традициями и т.д. Такой подход к анализу предметов культуры дает возможность комплексно исследовать глубинные слои культуры, отследить причины, вывести общие особенности той или иной культурной эпохи через посредство конкретного артефакта.

Эрвин Панофский выделяет три типа (этапа) интерпретации. *Доиконографическая интерпретация* – это первичный, чисто визуальный этап, на котором выделяются информативные мотивы: определяется сюжет, исследуются первоэлементы художественного изображения, то есть образы. Смысл на этом этапе выражен непосредственно, телесно и его понимание основывается исключительно на личностном опыте.

Второй этап – *иконографическая интерпретация*. Это вторичный или условный сюжет, в котором воплощен уже не единичный смысл конкретного события, а определенные устойчивые фабулы, сюжеты, характерные для данной эпохи. Здесь важны семантические связи, сопоставление конкретного культурного объекта с традиционными

образами и литературными источниками. Этот этап предполагает обращение к семантике тех ли других художественных средств. Иными словами, почему используется именно этот цвет, образ, именно эти художественные и выразительные приемы. Основным на данном этапе исследования является сопоставление особенностей эпохи с их конкретными проявлениями.

И последний, завершающий, этап – *иконологический*. Его суть состоит в том, что символическая форма из чувственного образа вписывается в интеллектуальный контекст – через постижение особенностей человеческого мышления и мировоззрения, которое воплощается в артефакте, к философским основам бытия.

Немного с иных позиций подходит к анализу культуры Клиффорд Гирц. В основе своей теории культуры он положил так называемое «насыщенное описание культуры», попытался пересмотреть весь предшествующий опыт изучения культуры. Он связал идею культуры с идеей образа жизни и поведения, интерпретировав социальное действие как нечто, что изнутри принадлежит социальному актеру и что должно быть изучено извне социальным теоретиком. Выдвинул семиотическую концепцию культуры, согласно которой культура – символическая сеть, принадлежащая семиотическому контексту, а человек – существо, запутавшееся в паутине символических значений, которую сам соткал. Познать ее можно не с помощью научных экспериментов и поиска объективных законов, но лишь на основе субъективной интерпретации, для которой главным выступает значение.

Как видим, трактовки феномена интерпретации у К. Гирца и Э. Панофского имеют как общие, так и отличные черты. Сходство методологических позиций двух ученых состоит в следующих особенностях: комплексном междисциплинарном характере подхода к пониманию культуры как многогранной реальности; убежденности в том, что любой культурный объект (артефакт, поведение, ситуация) не может существовать вне контекста и является выражением основополагающих вопросов бытия; акценте на изучении глубинных символов, значений, «идей» культурных объектов путем проникновения в их смыслы. Оба ученых разрабатывает универсальный механизм интерпретации как движения от видимого к невидимому – познание формы, основанной на голой визуальности, на которую наслаиваются семантические связи. Также они основополагающую роль в интерпретации отдают опыту, но Гирц определяет первенство за собственным опытом, а Панофский – за общечеловеческим как более полным и достоверным. Кроме того, Панофский придает интерпретации характер логической структуры, а Гирц апеллирует к ее интуитивным эмпатическим мотивам. Подход Панофского носит эссенциалистский характер и ориентирует на сущность, а Гирца – экзистенциальный и ориентирует на сопереживание существованию. Причина различий подходов Панофского и Гирца состоит в том, что первый был теоретиком, а второй – практиком. В связи с этим Гирца больше интересовало изучение поведения субъекта и его мотивация, а Панофского – конкретные артефакты и их толкование. Для Гирца главное – вступить в диалог с иной культурой, а для Панофского – проникнуть в ее суть.

## Литература

1. Гирц К. Интерпретация культур // Клиффорд Гирц ; [Пер. с англ.]. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004.

2. Панофский Э. К истории понятия в теориях искусства от античности до классицизма // Эрвин Панофский ; [пер. с нем. Ю.Н. Попова]. – СПб: Аксиома, 1999.
3. Панофский Э. Смысл и толкование изобразительного искусства: Статьи по истории искусства / Эрвин Панофский ; [пер. с англ. Н. Г. Лебедевой]. – СПб.: Акад. проект, 1999.