

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Философия Дж.Беркли и скептицизм Д.Юма: вопрос о влиянии

Беседин Артем Петрович

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: artbesedin@gmail.com

Вопрос о влиянии Беркли на Юма традиционно рассматривается как вопрос о преемственности: Юм предстаёт наследником Локка и Беркли, третьим философом «британского эмпиризма». Подобная точка зрения появилась ещё в XVIII веке. В XIX столетии она утвердилась среди историков философии как господствующая. Некоторые исследователи вообще отказывались признавать любые влияния на Юма, кроме влияний Локка и Беркли [4]. В XX веке критика этого «стандартного» взгляда сама стала стандартом для исследователей и положение Дж.Беркли как первостепенного теоретического источника юмовской философии было поколеблено. В отрицании значения Беркли дальше всего зашёл Ричард Попкин: в 1959 году он выдвинул предположение, что Юм мог не читать Беркли вовсе [9]. Указывая на незначительное количество упоминаний Беркли в работах Юма и на то, что Юм воспроизводит наиболее общие и известные положения философии ирландца, Попкин делает предположение, что Юм мог знать концепцию Беркли только по вторичным источникам, таким как *Suspensa* Эфраима Чамберса, изданная в 1728 году и содержащая изложение взглядов Беркли. Но в 1963 году были опубликованы письма Юма, обнаруженные в Чарторыйском музее в Кракове [10]. В одном из писем, адресованном Майклу Рамсею, Юм для более лёгкого понимания собственной философии рекомендует прочитать ему ряд произведений, среди которых и «Трактат о принципах человеческого знания» Беркли. До обнаружения неизвестных ранее текстов Юма крайне скептическая позиция Попкина также подвергалась критике. Э.Мосснер, биограф Юма, отметил, что в студенческие годы Юм мог изучать произведения Беркли в «Ранкенианском клубе» (*The Rankenian Club*), членом которого являлся [7]. Мосснер передаёт отзыв Беркли об этом кружке: «Никто не понял его систему лучше этих молодых господ из Северной Британии» [8]. В главе 7 книги I первой книги «Трактата о человеческой природе» Юм говорит об «одном великом философе» [3], имея в виду, без сомнений, Беркли. Мосснер укрепляет свои позиции, указывая на то, что в издании 1739 года Юм сам идентифицирует «великого философа» как Беркли [7]. Но единственное упоминание имени Беркли в опубликованных работах Юма содержится в главе 12 «Исследования о человеческом познании» [2]. Юм говорит об ирландском философе как о скептике и ставит его выше П.Бейля. Вряд ли Юм оценил бы Беркли столь высоко, не прочитав каких-то его работ [4]. Р.Попкин, принимая во внимание открывшиеся тексты Юма и доводы оппонентов, в 1964 опубликовал статью «Итак, Юм читал Беркли» [10].

Исходя из наиболее распространённого представления о Беркли и Юме как двух философах «британского эмпиризма» следует предположить, что шотландский философ позаимствовал у своего предшественника эмпирическую установку. Это противоречит мнению Юма о Беркли: «... большинство сочинений этого весьма остроумного автора даёт нам лучшие уроки скептицизма из всех тех, которые можно найти у древних или новых философов, не исключая и Бейля. Он, однако, заявляет (и, вероятно,

вполне искренне) на заглавном листе, что написал эту книгу не только против атеистов и вольнодумцев, но и против скептиков»[2]. Юм видел в Беркли предшественника именно в скептической философии. Один из «уроков скептицизма» касается нашего представления о пространстве. Юм пишет: «Даже наше зрение не знакомит нас непосредственно с расстоянием или внеположенностью (outness), если можно так выразиться, без помощи некоторого рассуждения или опыта, как это признают наиболее видные философы-рационалисты» [3]. «... расстояние или внешность (outness) не воспринимаются непосредственно зрением», - 43 «Трактата о принципах человеческого знания»[Беркли]. Есть основания утверждать, что Юм развивает именно идеи Беркли. Термин «outness», переведённый С.И. Церетели как «внеположенность», а А.Ф. Грязновым как «внешность», до Юма употреблялся только одним англоязычным философом – Беркли [6]. Хотя сам Беркли мог позаимствовать этот термин у Мальбранша: Т.Тейлор использует слово «outness» в своём переводе «Разысканий истины» [5]. Но, как видно из приведённых выше цитат, шотландец воспроизводит именно берклианскую точку зрения. На преемственность концепций пространства Беркли и Юма указывает и другой факт. В «Исследовании» Юм пишет: «Части, на которые распадутся идеи пространства и времени, неделимы дальше; и эти неделимые части, которые сами по себе ничто, непредставимы, если они не заполнены чем-нибудь реальным и существующим» [2]. Майкл Айерс называет Беркли единственным философом, который до Юма высказывал подобные суждения [Айерс]: «... протяжение, доступное чувствам, как известно, неделимо бесконечно, есть Minimum tangible и Minimum Visible» [1]. Но выводы Беркли из данных положений отнюдь не носят скептического характера. Хотя Беркли и показывает, что идеи зрения и осязания не имеют необходимой связи друг с другом и что материя не может быть источником этих идей, он не приходит к юмовским заключениям. Ответственность за происхождение и связь идей восприятия возлагается на Бога и интерпретируется как его язык. Беркли приводил аргументы в пользу бытия Бога, Юм же считал подобные доводы неудовлетворительными. Поэтому аргументация Беркли приобретает у Юма скептическую направленность. Это позволяет шотландцу продвинуться в понимании природы пространства: «Таким образом, идеи пространства и времени не отдельные или отчетливые идеи, но лишь идеи способа, или порядка, существования объектов» [3]. Это не единственный «урок скептицизма», который Юм берёт у Беркли.

Классический взгляд на отношения Беркли-Юм как на элемент цепочки «британских эмпиристов» приводит к односторонности исследования и скорее вредит развитию истории философии, препятствуя пониманию уникальности каждого философа.

Литература

1. Беркли Дж. Сочинения. М., 2000.
2. Юм Д. Исследование о человеческом познании. М., 2009.
3. Юм Д. Трактат о человеческой природе. Книга первая. М., 2009.
4. Ayers M.R. Berkeley and Hume: a question of influence // Philosophy in history. Cambridge, 1984.

5. Conroy G.P. Did Hume really follow Berkeley? // Philosophy. 1969. No. 44. С. 238-42.
6. Hall R. Hume's actual use of Berkeley's Principles // Philosophy. 1969. No. 43. С. 278-80.
7. Mossner E.C. Did Hume ever read Berkeley? A rejoinder to professor Popkin // Journal of philosophy. 1959. No. 56. С. 992-5.
8. Mossner E.C. The life of David Hume. Austin. 1954.
9. Popkin R.H. Did Hume ever read Berkeley? // Journal of philosophy. 1959. No. 56. С. 535-45.
10. Popkin R.H. So, Hume did read Berkeley // Journal of philosophy. 1964. No. 61. С. 773-8.