

**Секция «Политические науки»**

**Национальные идеи в творчестве почвенников (на примере работ Ф.М. Достоевского)**

**Кошемчук Ксения Леонидовна**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия*

*E-mail: kosh11@yandex.ru*

Национальные идеи в почвенничестве (на примере работ Ф.М. Достоевского)

XIX век был крайне насыщен: множество поистине эпохальных событий произошли в столь короткий промежуток времени. Россия стояла на пороге великих реформ, которые должны были определить вектор развития страны на ближайшие десятилетия. Именно в такой атмосфере возникло почвенничество. Начиная с 60-х годов 19 века, его представители активно публиковали свои произведения. Н.Н. Страхов, А. Григорьев, Ф.М. Достоевский, смогли раскрыть собственные воззрения не только в публицистических работах, но и в ряде своих литературных работ.

Центральным звеном в их творчестве было понятие почвы. Достоевский писал: «Русское общество должно соединиться с народной почвой и принять в себя народный элемент». Григорьев защищает «автономию народного начала», или «близость родной почве». Из-за частого упоминания на страницах журнала «Время», понятие «почва» быстро вошло в обиход и стало часто употребляться в различных контекстах. Мыслители подразумевали под почвой совокупность наиболее значимых черт русского народа, сформировавшихся и осевших в сознании нашего человека на протяжении веков. Они ставили почву во главу построения государственных, социальных и духовных преобразований, утверждая, что именно на этой основе зиждется русское общество.

Они призывали объединить основные силы русского общества, собрав воедино знание и образованность интеллигенции с исконно русским характером и органическим началом русского человека. Что касается того, стоит ли причислять представителей почвенничества к националистам, - думаю да, тем более что сами авторы неоднократно говорили об этом. Ф. М. неоднократно идентифицировал себя и своих сторонников с националистами. Наиболее ярко это отмечалось в «Дневнике писателя» за январь 1877 г.

Обращение к традиционной религии, к православию также было значимо для почвенников. Через религиозную парадигму они давали объяснение таким традиционным для русского человека свойствам характера, как самоотречение, смирение, вера в существование высшего смысла жизни, стремление достичь царства Божьего. Почвенники были убеждены в особой роли русского народа, его специфической исторической миссии. Стоит заметить, что почти всегда почвенники определяют православие как русскую национальную религию.

Особое внимание почвенники уделяли великорусскому народу. Часто в текстах звучат слова «Русь», «русский», «национальный», «нация». Григорьев, Страхов, Достоевский основывали работы на желании возродить величие русского народа, попытаться вернуться к истокам и на их основании сплотить разрозненные общественные слои.

Более подробно я остановилась на работах Ф.М. Достоевского.

Писатель утверждал, что поступательное развитие народа, не может происходить без осознания им собственного Я. Так, в работах 1860-х годов мы читаем: «Идея почвы, национальностей есть точка опоры; Антей. Идея национальностей есть новая форма демократии»[1], «Всякий русский, прежде всего русский, а потом уже принадлежит к какому-нибудь сословию»[2]; «Право народности есть сильнее всех прав, которые могут быть у народов и общества» (журнал «Время»).

Панацею от большинства государственных проблем Достоевский видел в объединении сил интеллигенции и простого народа. В известной статье 1862 года мы читаем: «Тогда только выработается именно тот общественный быт наш, такой именно, какой нужен нам, когда высшие классы будут опираться не на одних только самих себя, а и на народ; тогда только может прекратиться эта поразительная чахлость и безжизненность нашей общественной жизни. И вот когда у нас будет не на словах только, а на деле один народ, когда мы скажем о себе заодно с народной массой — мы» [3]. В 1863 году в своем журнале «Время» Достоевский писал: «нравственно надо соединиться с народом вполне и как можно крепче; . . . нравственно стать с ним как одна единица». Писатель радел за создание общества образованных людей, объединенных общими культурно-историческими факторами. Достоевский полностью отвергал наличие социальных перегородок.

В журнале «Эпоха» 1864 году Ф.М. призывал: «Мы убеждены, что не будет в нашем обществе никакого прогресса, прежде чем мы не станем сами настоящими русскими. . . . Наш русский прогресс не иначе может определиться и хоть чем-нибудь заявить себя как только по мере развития национальной жизни нашей и пропорционально расширению круга её самостоятельной деятельности как в экономическом, так и в духовном отношении».

Достоевский видит причину проблем нашего народа в засилье «иностран-ных» руководителей: «Над Россией корпорации. , поляки, жидаы – корпорация, и себе помогают. В одной Руси нет корпорации, она одна разделена». Писатель указывает на отсутствие прав у русского населения: «Дайте ему что положительного и увидите, что он (народ) будет тоже кон-сервативен. Ведь было бы что охранять. Не консервативен он потому, что нечего охранять. Чем хуже, тем лучше – это ведь не одна только фраза у нас, а к несчастью – самое дело». Ф.М. настаивает на том, чтобы ресурсы вновь перешли в руки своих законных обладателей: «Русская земля принадлежит русским, одним русским. . . хозяин земли русской – есть один лишь русский (великорус, малоросс, белорус – это всё одно) – и так будет навсегда. . . ». Ф.М. убежден, что русские должны возглавлять славянское «племя»: «. . . Надобно, чтоб политическое право и первенство великорусского племени над всем славянским миром совершилось окончательно и уже бесповоротно» [4].

На мой взгляд, такое обилие примеров употребления националистической риторики, постановка русского человека во главу всей теоретической концепции, присуждение русским особой роли в развитии государства дает нам вполне обоснованное право называть Ф.М. Достоевского последовательным русским националистом.

[1] - Достоевский Ф.М. «Ряд статей о русской литературе»

[2] - Достоевский Ф.М. «Ряд статей о русской литературе»

[3] - Достоевский Ф.М. «Два лагеря теоретиков»

[4] - Достоевски Ф.М. «Письмо А.Н. Майкову» от 18 фев. (1 марта) 1868 г.

### **Литература**

1. Ширинянц А.А. «Нигилизм или консерватизм». Издательство Московского университета, 2011.
2. Григорьев А. « Письмо к Погодину»: [http://lib.ru/LITRA/GRIGORIEW/grigoriev1\\_11.txt](http://lib.ru/LITRA/GRIGORIEW/grigoriev1_11.txt)
3. Достоевский Ф.М. «Дневник писателя» -1877:[http://az.lib.ru/d/dostoewskij\\_f\\_m/text\\_048](http://az.lib.ru/d/dostoewskij_f_m/text_048)
4. Достоевский Ф.М. «Ряд статей о русской литературе»: <http://www.kulichki.com/inkwell/text>
5. Достоевский Ф.М. «Два лагеря теоретиков»: <http://www.rvb.ru/dostoevski/01text/vol11/186>
6. Коган Г.Ф. «Ф.М. Достоевский. Новые материалы и исследования»: <http://lib.rus.ec/b/3061>
7. Любимов Г.А. «Великий русский писатель: Ф. М. Достоевский»: [http://www.portal-slovo.ru/events/38510.php?sphrase\\_id=51388](http://www.portal-slovo.ru/events/38510.php?sphrase_id=51388)