

Секция «Юриспруденция»

Соотношение преимуществ и рисков предпринимателя при формировании картеля на товарном рынке

Гурин Никита Викторович

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: ngourin@fromru.com

Соотношение преимуществ и рисков предпринимателя при формировании картеля на товарном рынке

Гурин Никита Викторович

Магистрант Факультета «Международные экономические отношения» Финансового Университета при Правительстве РФ, Москва, Россия

E-mail: ngourin@fromru.com

Картели, по своей тенденции к образованию непрогнозируемого состояния в экономике и обществе наносят ущерб обществу и экономике. Это подтверждается Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и различными конкурентными ведомствами США и ЕС.

Ранее понятие «картелей» отсутствовало в российском законодательстве. В соответствии со ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции»¹ в редакции от января 2012 года подкартелями понимаются соглашения, приводящие или могут привести к :

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Рассмотрим последовательно возможные правовые последствия для нарушителя антимонопольного законодательства РФ:

Уголовно-правовые последствия:

Новая редакция ст. 178 УК предполагает, что за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе и за картельный сговор, будет предусмотрена уголовная ответственность вплоть до лишения свободы, а также дисквалификация руководителей компаний, допускающих систематические нарушения антимонопольного законодательства.

Административно-правовые последствия:

За формирование картелей антимонопольное законодательство использует административно-правовые меры воздействия на нарушителя в виде штрафа.

Следует отметить, что система линейных и пропорциональных штрафов в данном случае является эффективным механизмом контроля на товарном рынке. Такая система помогает увеличивать величину риска для предпринимателя в зависимости от

суммы возможного ущерба участникам рынка. Привязка штрафа к сумме возможного ущерба тем больше придает неопределенности для принятия решения о нарушении антимонопольного законодательства и способствует соблюдению закона.

Гражданско-правовые последствия:

Возмещение ущерба. Следует различать возмещение ущерба вследствие правонарушения и уплату штрафа в бюджет за правонарушение.

Вычисляя свои возможные издержки, потенциальный нарушитель закона будет исходить из того, что сумма таких убытков будет равна:

Лобщ. = Ладм.-прав. + Лгражд.-прав. + неопределимые уголовно-правовые последствия.

Вычисляя в каждом отдельном случае свою прибыль, нарушитель оценивает показатель прибыльности и иных выгод от нарушения закона. В условиях российских рынков этот показатель оказывается непредсказуемым.

Правоприменительная практика и законодательство не позволяют приспособиваться правилам государства и заставляют придумывать новые механизмы избежания ответственности и репутационных рисков.

Хозяйствующий субъект не может и эффективно использовать теорию игр. Если он планирует нарушить закон, то наилучший результат для государства и участников рынка равен Лобщ, который не может быть определен для потенциального нарушителя. Результат не может быть определен в силу непредсказуемости оценки его деяний со стороны органов публичной власти.

В свою очередь, теория игр будет применяться потенциальным нарушителем и при анализе взаимодействия с остальными участниками картеля. Следует помнить, что их отношения зачастую носят доверительный характер и не могут быть защищены законом.

Таким образом, неопределенность их поведения также должна быть заложена в Лобщ., что препятствует созданию картелей.

С третьей стороны, нарушитель не может оценить принимаемый на себя риск, поскольку издержки, связанные с личным риском лишения свободы, не могут быть им оценены экономически.

Понимая указанные выше положения, государству следует ужесточать положения об ответственности компаний на рынке, развивать систему линейных и пропорциональных штрафов за совершаемое правонарушение, прибавляя при этом показатели, которые снижают предсказуемость показателей выгоды от нарушения закона.

Вместе с тем, государству также следует помнить о том, что применение права правоприменительными органами должно быть предсказуемым для участников рынка, и обеспечивать разъяснительную работу для предпринимателей по вопросам применения антимонопольного законодательства. Последнее условие будет способствовать развитию товарного рынка России и притоку иностранных инвестиций.

1 Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ // РГ, N 162, 27.07.2006.

Литература

1. 1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954;

2. 2. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ // РГ, N 162, 27.07.2006;
3. 3. Портер М., Конкуренция. М. 2010;
4. 4. Гурин Н.В., Григорьев Т.Ю. Правовое регулирование контроля и зависимости участников группы лиц в антимонопольном законодательстве России и ФРГ. // Право и экономика. 9. 2011;
5. 5. Пузыревский С.А. Третий антимонопольный пакет: общая характеристика планируемых изменений антимонопольного законодательства // СПС Консультант-Плюс. 2011;
6. 6. <http://fas.gov.ru>.

Слова благодарности

Лучшие слова благодарности родителям, Попондопуло Владимиру Федоровичу, научному руководителю по СПбГУ по антимонопольной тематике, и наставникам из Финансового Университета при Правительства, которые дают навыки развить взятую тему.