

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

"О связи современной символической логики с буддийской теорией познания"

Авдонина Полина Вячеславовна

Студент

МГУ им. М.В. Ломоносова, Факультет философии, Москва, Россия

E-mail: poliapolina@gmail.com

Роль Аристотеля в истории логики велика, он по праву считается основателем логической науки. Однако, не стоит забывать, что ветвь, идущая от Аристотеля через Средние века до современной символической логики представляет собой только западный путь развития логики, хотя и самый успешный. Логическая наука проходила схожие этапы развития на востоке, в частности, была представлена как основополагающая область в буддийской теории познания, разрабатываемой в 6-7 вв. индийскими мыслителями Дигнаги и Дхармакирти.

Между созданной Аристотелем силлогистикой и буддийской теорией познания существует тесная содержательная связь. В индийской логике существовала аналогичная аристотелевской теории рассуждений: так называемые "выводы для себя", представляющие собой трехчастный силлогизм и "выводы для другого" – аналог пятичастного силлогизма.

Однако более интересен тот факт, что параллелизм обнаруживается при сопоставлении философских предпосылок появления неклассических логик в XX в. и указанного выше учения о познании буддистов. Некласические логики, в частности, релевантная логика и направление интуиционизма в математике, инициированное голландским математиком Л.Э.Я. Брауэром предприняли попытки пересмотра используемого логикой аппарата с целью предотвращения нараставших к концу XIX в. проблем в математике (обнаружение парадоксов теории множеств, проблемы, связанные с доказательством теорем типа теорем чистого существования, необоснованность принятия абстракции актуальной бесконечности и др.).

В докладе показывается связь между попытками решения указанных проблем, принятыми в интуиционизме и релевантной логике и философскими идеями буддийского мыслителя и логика Дхармакирти, который вместе со своим учителем Дигнагой заложил фундамент буддийской логики: утверждение буддистами единично сущего как истинно-сущего, выявление условий необходимой связи понятий при умозаключении, описание проблемы недостаточного основания при выявлении условной связи.