

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Структурация и морфогенез: сравнительный анализ теорий Маргарет Арчер и Энтони Гидденса

Семенова Елена Александровна

Аспирант

Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Факультет гуманитарных и социальных наук, Архангельск, Россия

E-mail: mere-xxx-mortal@yandex.ru

Проблема взаимоотношений между индивидуумом и обществом была центральной с самого начала развития социальных наук, поскольку общество – это та реальность, которая формируется человеческой активностью и с которой индивидуум сталкивается в каждый момент своей жизни. Задача понимания взаимосвязи между структурой и человеческой активностью всегда будет оставаться центральной, т.к. связана с тем, чем общество является по самой своей сути. От того, какой точки зрения на природу этого взаимодействия придерживается тот или иной исследователь-социолог, во многом зависит его методология и практическая программа. Нашей основной задачей является выяснение взаимоотношений между обществом и его агентами: каким образом люди могут конституировать и изменять социальные структуры, и как общество определяет деятельность людей.

С этой целью мы рассматриваем дискуссию между двумя ведущими английскими социологами Маргарет Арчер и Энтони Гидденсом относительно фундаментальной онтологической и методологической проблемы, а именно: обладает ли общество эмерджентными свойствами, то есть такими, которые не являются результатом деятельности существующих акторов (живущих в данный момент индивидов).

Согласно точке зрения Э. Гидденса (теория структурации), предметом социальных наук являются социальные практики, упорядоченные в пространстве и времени. Таким образом, он уходит от крайностей структурализма и функционализма, где структуры общества довлеют над индивидуумом и определяют повседневные практики, и в то же время пользуется герменевтическим понимающим подходом, не впадая в крайность волюнтаризма творческого индивида, деятельность которого определяет структуру. М. Арчер (морфогенетический подход) остро дискутирует с концепцией двойственности структуры Э. Гидденса, обвиняя теорию структурации в «сращении» структуры и деятельности. Она настаивает на важности аналитического различия этих двух составляющих для исследования социума, в том числе на их временной разделенности. Тенденцию их слияния и лишение либо структуры, либо деятельности автономии М. Арчер обозначает термином конфляционизм. По ее мнению, описание общества с неизбежностью ведется с двух точек зрения: либо это взгляд на достаточно устойчивую в данный промежуток времени структуру и ее свойства (морфостазис), либо концептуализация текущего, незавершенного опыта действующих (морфогенезис). Для полноты описания необходимы оба взгляда, при этом недопустимо их слияние, полное связывание (как это происходит в теории Э. Гидденса). Часто свойства структуры и опыт действующих несинхронны, а следовательно, требуется их аналитическое разделение.

Таким образом, оба исследователя включают в свою социальную онтологию временной аспект, диахронию, «историю». Однако различное видение взаимовлияния об-

ществленных структур и деятельности акторов во временной перспективе (синхрония у Э. Гидденса и асинхронность у М. Арчер) ведут к серьезным расхождениям в их теориях. Э. Гидденс устанавливает тесную связь между деятельностью индивидов и структурой. Напротив, вывод морфогенетического подхода М. Арчер – признание эмерджентных свойств общества, которые не вытекают из человеческой деятельности, хотя и являются их результатом.

Литература

1. Archer M. Realist social theory: the morphogenetic approach. Cambridge, 1995.
2. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуриации. М., 2005.
3. Теория общества. Сборник / ред. А. Ф. Филиппова. М., 1999.