

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Об основаниях философской рефлексии о коллективе и его превращенных формах**

*Столяренко Дмитрий Андреевич*

*Студент*

*Национальный технический университет Украины КПИ, Факультет социологии и права, Киев, Украина*

*E-mail: zphaeton@gmail.com*

На сегодняшний день весомое место в социально-философском дискурсе занимает противоречие между индивидуализмом и коллективизмом, действительное разрешение которого невозможно без грамотной постановки вопроса о коллективе как таковом. Он находит свое отражение как в отдельных отраслях знаний: экономике, социологии, научном менеджменте, так и на уровне философской рефлексии.

Именно вопрос об основании философской рефлексии о коллективе и будет интересовать нас в первую очередь. Зачастую он предстает в форме противостояния между методологическим индивидуализмом и методологическим коллективизмом. Первая из этих позиций как для коллектива, так и для общества в целом признает первичным индивида (или индивидуальное действие, если обратиться к позиции Вебера и его последователей), вторая же решающую роль всецело отводит коллективным, надличностным образованиям (сюда зачастую относят Дюркгейма, Парсонса, Мертон и др.). Однако как первая, так и вторая являются абстрактными, так как, во-первых, разрешение противоречия в них происходит через игнорирование одной из сторон этого противоречия, а во-вторых – сама постановка вопроса происходит статично, в отрыве от конкретно-исторических условий.

Действительная же постановка вопроса о коллективе по своей логике разворачивается до категории обобществления. То, что речь должна идти о всеобщей коллективности, а не индивидуализме станет ясно, если подойти к этому вопросу исторически. Исходной, первичной формой является именно коллектив. Индивид как таковой, индивидуализм не являются изначально данными инвариантами общественного развития, они прошли длительный процесс становления вместе с появлением и углублением разделения труда и становлением обмена. И то, что на определенном историческом этапе абстрактный индивид получает мнимую самостоятельность в качестве социального агента, вовсе не означает, что индивида можно признать первичным по отношению к обществу. Противоречие между индивидом и обществом неизбежно должно быть снято на более высоком уровне общественного развития. Речь идет о том, чтобы каждый человеческий индивид стал личностью как индивидуально-неповторимым выражением всеобщего. Не может быть и речи о непосредственном тождестве личности и (всеобщего) коллектива. Противоречие между «я» и «мы» сохраняется с развитием общества, но должно найти свое действительное разрешение. В то время как исходя из указанных в начале методологических позиций возможна лишь абстракция, то есть уничтожение одной из сторон противоположности: либо исчезает «мы» (и общество предстает атомизированным, в той мере, в которой это вообще возможно), либо исчезает «я» (тогда вместо общества субъектов, т.е. целостных людей в форме практической всеобщности, остается лишь «коллективное тело»).

Для решения вопроса мы должны признать, с одной стороны, что общество как социальная форма движения материи является объективным, но с другой – то, что предпосылкой являются действительные индивиды и их деятельность. Только тогда мы сможем поместить коллектив как форму человеческой ассоциации на адекватное место в философии, избегая редукции до социологии малых групп или трудовых коллективов, теории командообразования и корпоративной культуры и т.п.

Следовательно, реальным, действительным противоречием мы должны поставить не противопоставление «индивид-общество», а противоречие между действительными и превращенными формами коллектива, между коллективностью и командностью, корпоративностью как превращенной формой общественности. Корпорация как форма организации стала не только экономическим каркасом современного общества, но и детерминирующим человека социально-культурным пространством. Общество пришло к формированию «человека корпоративного», жизнь которого прямо или через небольшую цепочку опосредований связана с корпорацией и глобализованой экономикой. Среди предпосылок для формирования превращенных форм объединения людей можно выделить, например, необходимость поиска ресурса легитимации присутствия человека в производственном процессе в условиях стремительного технологического развития и автоматизации при сохранении экономического базиса; необходимость стабилизации социальных систем, невозможной в условиях «чистого» индивидуализма. В целом, процессы формирования превращенных форм коллективности – это внешнее проявление одного из лежащих в основании капиталистического общества противоречий – между «индивидуальностью» включенности человека в производственные отношения и неизбежной необходимостью кооперации, объединения; концентрации производительных сил для достижения целей. В доведенной до конца логике – противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения. В целом, можно сказать, что в данных условиях методологический индивидуализм стал «индивидуализированным обществом», схваченным мыслью. Формула плюрализма, схваченная постмодернизмом на уровне внешнего проявления; развивавшаяся экзистенциализмом позиция тотальности индивидуального бытия являются отражением реальных общественных процессов.

Однако такая мнимая коллективность противопоставляет себя индивидам как нечто самостоятельное. Общая цель в случае корпоративного организационного принципа остается внешней, не имеющей ничего общего с внутренними индивидуальными целями участников.

В действительном же коллективе общая цель коллектива является не случайным совпадением частных целей, не внешней отчужденной целью, а целью всего коллектива, имеющей основанием его сущность. Соответственно и должна стоять и задача о преодолении такого положения дел как об исторически-конкретном практическом разрешении этого противоречия. Для утверждения общества действительного гуманизма, «общества субъектов», «общества творящих» отношения эксплуатации должны быть ликвидированы. Вместе с ликвидацией экономического основания отчуждения (которая выступает как обобществление) исчезнет и социально-экономическая разобщенность, а на смену логично должно прийти равенство свободных от эксплуатации людей-творцов, товарищеское сотрудничество как коллективное со-трудничество, взаимная помощь и взаимная требовательность в борьбе за достижение общих целей. Соответственно с та-

ким преобразованием общественных отношений исчезает и основание для абстрактного противопоставления личности обществу и наоборот.

### **Литература**

1. Батищев Г.С. Введение в диалектику творчества Спб., 1997.
2. Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах М., 1968.
3. Новиков Б.В. Мысли К., 2012.
4. Столяренко Д. А. Антиутопии и размышления об обществе будущего : <http://propaganda-journal.net/5321.html>