

**Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

**К проблеме содержательного наполнения понятия «светская этика»**

***Филиппова Надежда Эдуардовна***

*Студент*

*Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет имени*

*Н.Г. Чернышевского, Факультет социальный, Чита, Россия*

*E-mail: 4353003@mail.ru*

**К проблеме содержательного наполнения понятия «светская этика»**

***Филиппова Надежда Эдуардовна***

*Магистрант*

*Забайкальский государственный университет,*

*факультет социальных наук, педагогики и психологии, Чита, Россия*

*E-mail: 4353003@mail.ru*

В настоящее время обозначилась проблема содержания термина «светская этика». С 1 апреля 2010 года Министерством образования и науки Российской Федерации в школьную программу в качестве федерального компонента был включён учебный предмет – основы религиозных культур и светской этики (ОРКСЭ). Сначала экспериментально в 19 регионах России, а при успешной реализации эксперимента – во всех регионах с 1 сентября 2012 года. Были разработаны программы, отражающие содержание соответствующих модулей, написаны учебники. Однако оценки содержания модуля и термина «светская этика» со стороны известных российских учёных оказались весьма не благоприятными.

Так, А.А. Гусейнов отметил, что словосочетание «светская этика» не имеет в исследовательской литературе широкого хождения и терминологического статуса. Его нет, в частности, в российских, английских, немецких, философских и специализированных этических словарях. В европейской традиции теория морали, начиная с Аристотеля, всегда именовалась этикой (философией морали), но никогда – светской этикой. В Германии школьный предмет, предлагаемый в качестве альтернативы теологии, также не именуется «светской этикой», а просто «этикой» [1]. О.П. Зубец, представившая заключение по модулю «Основы светской этики», отметила, что название учебного предмета и соответствующего учебника представляется неудачным, если не сказать недопустимым, по ряду оснований: термин «светская этика» не принят в современной философской литературе, точно также как у него нет историко-философской традиции [2].

Специфика этики состоит в том, что она придает общечеловеческий масштаб проблемам отдельного человека. Предлагаемые решения могут быть распространены на любого другого индивида, сталкивающегося с такими же проблемами. Этика выясняет место морали в системе других общественных отношений, анализирует её природу и внутреннюю структуру, изучает происхождение и историческое развитие нравственности, теоретически обосновывает ту или иную её систему. Как известно, термин этика предложил Аристотель (в 4 в. до н.э.). Он понимал ее как особую практическую науку о нравственности (по тому времени – добродетели), целью которой является обучение человека умению, как стать добродетельным и счастливым.

В современной науке встречается множество терминов, созданных на основе слова «этика». Так, существуют термины «деловая этика», «экологическая этика», «поли-

тическая этика», «хозяйственная этика», «прикладная этика», «киберэтика» и др. По многим из таких этик написаны соответствующие учебники. Новые термины, созданные на основе слова «этика» и появившиеся в основном в XX веке, не вызывают особого возмущения среди учёных. Можно предположить, что с развитием общества, его экономической, социальной, политико-правовой и духовной сфер, появятся новые подобные словосочетания. И это вполне естественный и легитимный процесс, отражающий развитие морали в отмеченных выше сферах и дальнейшее развитие самой этики. Подобным образом развивались математические и естественные науки – физика, химия, биология.

Почему же вызывает возражение термин «светская этика»? Очевидно, что проблема связана с содержанием, которым стало наполняться данное понятие в некоторых работах. «Светская этика» стала рассматриваться современными учеными как учение о морали, которая имеет место в секулярном обществе. В содержание предмета так понимаемой светской этики включают ценности родства, семейные ценности, дворянские и джентльменские кодексы чести, добро и зло, смысл жизни и счастье и др. [5]. Все это прописано в модуле учебного курса «Основы светской этики» и в комплексном учебном курсе «Основы религиозных культур и светской этики».

В содержание религиозной этики в таком случае включаются добро и зло, понимаемые в соответствующей конфессиональной традиции, важнейшие моральные ценности и принципы – «золотое правило нравственности», «любовь к ближнему» и т.д. Но всё это должна изучать, и изучает «светская этика». Возникает ситуация, когда религиозный и светский подходы к морали чётко не определены, смешаны, представлены в диффузном виде. Более того, светская этика в таком случае представляется как дополнение к религиозной этике, и само её учение наполняется религиозным содержанием.

Мы согласны с С.С. Хоружий, что ошибкой является как отрицание моральных ценностей религии, так и утверждение, что та или иная религия является основным источником морали, её важнейших ценностей и принципов. Проблема соотношения религии и нравственности предстаёт не такой простой, как кажется на первый взгляд, что без религии невозможна положительная мораль. Религия также многое выиграла, когда к ней стали применять нравственный подход, выработанный всей культурой человечества, когда в неё стали вносить общечеловеческие нравственные ценности, – явление, получившее название инклюзивизма [3].

Подводя итог, отметим, что понятие «светская этика» очень неоднозначное. На современном этапе ученые спорят о правильности и содержании этого понятия. Можно предположить, что название по истечению времени может быть изменено на другое, однако, на наш взгляд, понятие «светская этика» имеет право на существование, при условии изменения его содержательного наполнения.

### **Литература**

1. Гусейнов А. А. Этика // ЭТИКА: образовательный ресурсный центр. ЭТИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. М.: 2009
2. Зубец О.П. Заключение по модулю «Основы светской этики». URL: <http://iph.ras.ru/print.h>
3. Хоружий С. С. Кризис классической европейской этики в антропологической перспективе // Этика науки. – М.: ИФРАН, 2007. – С. 85-97.

4. Современная этика: учебник / В. А. Канке. М., 2009–2011. 394 стр.: ил. (Университетский учебник).
5. Этическая мысль. Выпуски 1 –11 / Отв. ред. А. А. Гусейнов. — М.: ИФРАН, 2000-2011

### **Литература**

1. Гусейнов А. А. Этика // ЭТИКА: образовательный ресурсный центр. ЭТИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. М., 2009
2. Зубец О.П. Заключение по модулю «Основы светской этики». URL: <http://iph.ras.ru/print.h>
3. Хоружий С. С. Кризис классической европейской этики в антропологической перспективе // Этика науки. – М.: ИФРАН, 2007. — С. 85-97.
4. Современная этика: учебник / В. А. Канке. М., 2009–2011. 394 стр.: ил. (Университетский учебник).
5. Этическая мысль. Выпуски 1 –11 / Отв. ред. А. А. Гусейнов. — М.: ИФРАН, 2000-2011

### **Слова благодарности**

Заранее спасибо!!! Буду рада еще раз принять участие в конференции!