

Секция «Юриспруденция»

Институт корпоративных договоров в англо-американском,
континентально-европейском и российском частном праве

Фёдоров Станислав Игоревич

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: fedorov-stanislav@mail.ru*

В данном исследовании рассматривается дискуссионная проблема правового регулирования корпоративных договоров, под которыми в российском праве понимаются договоры об осуществлении прав участников ООО и акционерные соглашения.

Существуют две основные модели корпоративного договора: англо-саксонская и континентально-европейская. Рассматриваемый институт, как и любой другой, эволюционирует в рамках более общих концепций. **Англо-американское** корпоративное право придерживается договорной теории юридического лица: "конституция" корпорации имеет договорный характер. Акционерные соглашения также являются корпоративными актами договорного характера, позволяющими менять уставные нормы [1] и обязательными для третьих лиц только если их участником выступает сама корпорация [2]. Статус *учредительных документов*, подлежащих регистрации в реестре компаний, придается акционерным соглашениям в ст. 17 британского Companies Act 2006 [3]; а 7.32 американского Model Business Corporation Act 2002 позволяет сторонам моделировать в соглашении корпоративную структуру, отличную от уставной, устанавливать типы акций и т.д. [4] При этом в англо-американском праве содержатся необходимые ограничения свободы договора для акционерных соглашений: в частности, суды придерживаются запрета на нарушение акционерным соглашением интересов третьих лиц [5]. В **континентально-европейском** праве господствует иная теория юридического лица - органическая, согласно которой корпорация является не простым объединением граждан на основе соглашения, а сверхиндивидуальным субъектом права. [6] Поэтому здесь концептуально невозможно изменение уставных норм простым соглашением. Существуют разные позиции относительно корпоративных договоров: немецкое, австрийское и швейцарское право рассматривают их как договоры простого товарищества [7], французское право - как особые "договоры, связывающие акционеров" [8], но нигде не ставится под сомнение сугубо обязательственно-правовая природа этих документов. В связи с этим, во-первых, на корпоративные договоры распространяются общие принципы обязательственного права, что неоднократно подтверждалось судебной практикой. [9] Во-вторых, суды считают неправомерным участие в соглашении самого юридического лица. [10] В большинстве континентально-европейских правовых порядков эти договоры могут касаться лишь осуществления права голоса. [11] **Общая тенденция** в рамках как континентально-европейской, так и англо-саксонской систем, - повышение публичности таких соглашений. В англо-американском праве она выразилась в упоминавшейся выше обязательной регистрации акционерных соглашений; в континентально-европейском - в частности, во включении в Тринадцатую Директиву ЕС норм об обязательном раскрытии в ежегодных отчетах публичных компаний сведений об условиях заключенных акционерных соглашений, а также в ряде других норм европейского права. [12]

Для **России**, где всегда господствовала органическая теория юридического лица, [13] логична эволюция института корпоративных договоров по континентально-европейскому пути. До законодательного закрепления возможности заключения таких соглашений суды признавали действительными лишь те из них, которые соответствовали нормам закона и устава. [14] Попытки придать акционерным соглашениям силу корпоративного акта посредством подчинения их иностранному праву пресекались, и бизнес-сообщество стало «изобретать» новые способы использования акционерных соглашений [15]. Для упорядочения отношений, вытекающих из корпоративных договоров, были приняты поправки к акционерному закону и закону об ООО [16], в которых также проводится обязательственно-правовая, концепция рассматриваемых договоров. Дискуссии о выборе пути развития корпоративных договоров для России возобновились с началом реформы ГК РФ. В п. 4.1.11 Концепции развития гражданского законодательства РФ [17], в 3 подразд.6 разд.2 Концепции развития законодательства о юридических лицах [18], а также в п.3 ст.67.1 первоначально разработанного Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства проекта [19] проводится обязательственно-правовая концепция корпоративных договоров, о чем свидетельствует закрепление принципа соответствия договора закону и уставу, недопустимости изменения соглашением корпоративной структуры и др. После опубликования текста проекта ряд участников обсуждения модернизации ГК РФ начали отстаивать внедрение англо-саксонского пути развития корпоративных договоров. Их предложения сводятся в основном к устранению ограничений свободы договора и установлению корпоративных мер ответственности за нарушение соглашения. Группой по созданию МФЦ, а также Минэкономразвития предлагается ввести дифференцированное регулирование корпоративных договоров по признаку участия в них всех членов общества; позволить участвовать в соглашении корпорации в целом, а также и всем третьим лицам, имеющим «обоснованный экономический интерес» в таком участии [20] (чего не знает ни один зарубежный правопорядок). В результате длительных дискуссий редакция ст.67.2 внесенного Президентом в Госдуму законопроекта [21] содержит компромиссную норму: из континентально-европейской концепции заимствовано общее правило о нераспространении условий соглашения на третьих лиц и о запрете создания соглашением новых корпоративных прав, а из англо-саксонской - возможность признания недействительными противоречащих договору решений органов управления обществом и сделок; возможность противоречия соглашения уставу; возможность в определенных случаях изменения им корпоративной структуры. В проекте появилась неизвестная западным правопорядкам норма о том, что кредиторы общества и иные третьи лица могут заключить с участниками общества соглашение, к которому применяются правила о корпоративном договоре.

Таким образом, из двух основных путей эволюции института корпоративных договоров естественным для России является континентально-европейский. К сожалению, в связи с необходимостью поиска компромиссов, Россия пошла по «третьему», смешанному пути.

Литература

1. Ломакин Д.В, Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник ВАС РФ. 2009.

8. С.22.
2. Davies P.L. Gower and Davies: The Principles of Modern Company Law. 8th ed. Sweet & Maxwell, 2008. P. 76.
3. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>
4. URL: <http://www.abanet.org/buslaw/library/onlinepublications/mbca2002>
5. International Corporate Law Annual. Vol. 1 / F. Macmillan (ed.). Hart Publishing, 2000. P. 21–22.
6. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. М., 2003. С. 136-139.
7. Bydlinski P. Grundzüge des Privatrechts. 3. Aufl. Manz, 2007. S. 334
8. Arlt M.-A. Französische Aktiengesellschaft. Linde Verlag, 2006. S. 161.
9. Hueck G., Windbichler Ch. Gesellschaftsrecht. 21. Aufl. C.H. Beck, 2008. S. 345
10. Ода Х. Акционерные соглашения: осторожный шаг вперед. // Вестник гражданского права. 2010. 1. С. 57.
11. Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права // Проблемы развития частного права. М., 2011. С. 176.
12. Дубовицкая Е.А. Европейское корпоративное право. М., 2008. С. 197-205.
13. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М., 2005. С. 241-254.
14. Иванов А., Лебедева Н. Соглашения акционеров: шаг вперед или топтание на месте? // Корпоративный юрист. 2008. 9. С. 50-53.
15. Шиткина И.С. Корпоративное право. М., 2011. С. 487.
16. Федеральный закон N 115-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 03.06.2009. СЗ РФ. 2009. 23. Ст. 2770; Федеральный закон N 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2008. СЗ РФ. 2009. 1.
17. Концепция развития гражданского законодательства РФ. // Вестник ВАС РФ. 2009. 11. С. 6-100.
18. Концепция развития законодательства о юридических лицах // Вестник гражданского права. 2009. 2. С. 6 - 98.
19. URL: http://www.privlaw.ru/index.php?section_id=100
20. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/CorpManagement/civil_code/
21. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=128204>