

Секция «Юриспруденция»

О необходимости разграничения самостоятельного и производного владения в свете реформирования Гражданского кодекса РФ

Вахитова Юлия Ильгизовна

Студент

Пермский государственный университет им. А.М. Горького, Юридический

факультет, Пермь, Россия

E-mail: y.vahitova@mail.ru

Предполагаемое введение института владения и специальных механизмов посессорной защиты в Гражданский кодекс РФ[1] (далее по тексту – ГК РФ) получило неоднозначную оценку цивилистического сообщества. Не осуществляя обзор имеющихся в доктрине мнений, отметим, что целесообразным представляется не механическое внедрение упомянутого института в ГК РФ, а последовательная регламентация отношений по владению имуществом.

Полагаем, при формировании нового подраздела в ГК РФ важно учитывать не только классические для доктрины вопросы, связанные со структурой и характером владения, но и предусмотреть варианты решения наиболее сложных практических ситуаций, главной из которых являются способы участия одного лица во владении другого.

Особую актуальность данная проблема приобретает в связи с ограниченностью материальных благ: даже имея экономическое преимущество в условиях современного хозяйственного оборота, субъекты зачастую лишаются возможности присваивать вещи, в том числе, и на беститульных основаниях.

В обозначенных условиях неизбежно возрастает значение т.н. «двойного владения» - определённой законодательной фикции, предоставляющей одновременно нескольким лицам возможность владеть вещью. При этом в кодифицированных актах выявляются границы их правомочий, закрепляется статус, а также решается вопрос о порядке использования владельческих исков.

Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»[2] (далее по тексту - законопроект), к сожалению, систему способов участия во владении в ГК РФ не выстраивает, хотя отдельные её элементы содержит.

Так, в п. 3 ст.210 говорится об аналоге немецкой модели зависимого владения: доступ к вещи ввиду родственных или трудовых отношений не является основанием для констатации факта владения. Следовательно, само по себе использование имущества не означает установления господства над ним.

Ст. 213 законопроекта, в свою очередь, упоминает способы установления законного владения: автоматически в силу вещного права (п.1) и в случае заключения соглашения с его обладателем (п.2). Не вызывает сомнения первоначальный характер владения, предусмотренного в первом пункте, и производный - во втором. Представляется необходимым данные положения законопроекта развить и разграничить в ГК РФ самостоятельное и производное владение.

Избранию оптимальной конструкции будет способствовать исторический и сравнительно-правовой анализ вариантов участия одного лица во владении другого.

Прообраз двойного владения некоторые авторы справедливо обнаруживают в классификации фактических отношений в Древнем Риме на владение и держание [3]. Основ-

ное отличие двух указанных институтов сводилось к тому, что *possessio* предполагало отношение к вещи как к своей, а *detentio* строилось на осознании её принадлежности иному лицу.

Препятствий для одновременного существования у имущества и владельца, и держателя не было, но владельческая защита распространялась только на первую категорию субъектов. Невозможность использования держателями посессорных механизмов объяснялась отсутствием в их действиях волевого компонента, т.н. «души владения». Впоследствии представители реалистической школы права квалифицировали указанные ограничения как произвол публичной власти[4].

Иные модели участия во владении были закреплены в Гражданском уложении Германии[5] (далее по тексту - BGB).

Во-первых, владение в BGB дифференцируется на самостоятельное и зависимое. Согласно пар. 855 BGB, следование указаниям другого лица (т.е. зависимое владение) является основанием для непредоставления владельческой защиты. Примечательно, что решающим критерием в структуре владения в данном случае выступает субъективный компонент[6].

Во-вторых, права тех, кто участвует во владении на основании любого юридического титула (вещного либо обязательственного), немецкий законодатель защитил в конструкции опосредованного владения.

Из пар. 868 BGB можно сделать следующий вывод: у одной вещи может быть как посредственный владелец (например, имеющий основание к владению, но не желающий осуществлять её эксплуатацию), так и опосредованный (залогодержатель, наниматель, хранитель).

Закрепление подобной революционной конструкции в Германии мотивировалось неизбежным проявлением в истинном виде владения в силу своего права или от чужого имени[7]. Законодательный приём, допускающий одновременное существование у вещи двух владельцев, в полной мере способствовал защите их имущественных интересов.

Цивилистами неоднократно отмечалось, что при создании модели опосредованного владения чётких критериев, которые должны лежать в основе предоставления владельческой защиты, не существовало. Они определялись в каждом конкретном случае и по справедливому замечанию Д.В. Дождева, должны были напрямую отвечать требованиям индивидуальной свободы человека[8].

Что же касается тенденций модернизации ГК РФ, то из последней редакции Концепции совершенствования гражданского законодательства была изъята категория «держание», а также произошёл отказ от возможности двойного владения вещью[9].

На наш взгляд, отсутствие нескольких беститульных способов обладания имуществом в ГК РФ следует признать разумным, т.к. волевому компоненту в структуре владения авторы законопроекта не придают решающего значения. В обозначенных условиях выделение института держания не имело бы ни теоретической обоснованности, ни практической востребованности.

Неприменимость опосредованного владения к отечественному законодательству, по нашему мнению, состоит в том, что в Германии для его выделения существовали правовые и исторические предпосылки. В нашей стране подобные обстоятельства отсутствуют.

Именно поэтому ГК РФ необходима собственная конструкция, позволяющая одному

лицу участвовать во владении вещью другого лишь в течение определённого периода и обусловленных соглашением границах. Закрепление двух разновидностей законного владения: самостоятельного и производного будет способствовать этому в полной мере.

В целях терминологической ясности в основу указанного деления следует заложить характер юридического титула на имущество. Важной гарантией для производного владельца должна служить возможность использовать посессорную защиту в случае всевозможных нарушений как со стороны первоначального обладателя имущества, так и всех иных лиц.

Разграничение самостоятельного и производного владения позволит соблюсти баланс интересов субъектов, владеющих вещью, поскольку урегулирует их правовой статус и определит границы использования имущества, что в свете реформирования гражданского законодательства России представляется актуальным.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 30.12.2012) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
2. Проект Федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 20.02.2013)
3. Хвостов В.М. Система римского права. II Вещное право. Конспект лекций. М., 1998. С. 34.
4. Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2004. С. 32.
5. Серия «Германские и европейские законы» Гражданское уложение Германии. 3-е издание / Пер. с нем. М., 2008. С. 330-334.
6. Сеницын С.А. Владение и владельческая защита в гражданском праве государств континентальной Европы. М., 2012. С. 44, 47.
7. Гражданское право Германии / Пер. с нем. Под ред В.М. Нечаева. СПб., 1910. С. 119-120.
8. Дождев Д.В. Основание защиты владения в римском праве. М., 1996. С. 229-230.
9. Василевская Л.Ю. Владение и владельческая защита: проблемы теории и правоприменения // Цивилист. № 1. 2011. С. 48 - 49.

Слова благодарности

Благодарю Наталью Сергеевну Михайлову за чуткое научное руководство, вдохновение и ценные советы.