

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о правовой природе аудиовизуального произведения

Парамонова Анастасия Евгеньевна

Студент

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Юридический

факультет, Ярославль, Россия

E-mail: paramonova.anastasia@gmail.com

Одним из видов произведений с множественностью авторов является сложное произведение (ст. 1240 ГК РФ), которое представляет собой произведение, созданное путем включения в него ранее созданных произведений, однако без личного участия авторов последних [4].

К существенным признакам рассматриваемого понятия, которые нашли закрепление и в представленном нами определении, российская доктрина относит:

- сложное произведение состоит из множества разнородных произведений;
- сложное произведение существует в целом, и без любого из составляющих его результатов интеллектуальной деятельности не существует;
- произведения, входящие в состав сложного произведения могут использоваться отдельно [2, 3].

Среди сложных объектов, перечисленных в ст. 1240 ГК РФ, названо, в том числе, аудиовизуальное произведение.

При анализе его легального определения, содержащегося в п.1 ст. 1263 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что звуковое сопровождение не является существенным признаком аудиовизуального произведения. В свою очередь, этот факт дает основание полагать, что предназначение данного результата интеллектуальной деятельности для слухового восприятия также не является его определяющим свойством.

В силу законов формальной логики определение понятия должно включать в себя лишь существенные его признаки. Следовательно, аудиовизуальным произведением необходимо признать произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений и предназначенное для зрительного восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

При разработке проекта части четвертой ГК РФ некоторые авторы высказывали мнение о том, что аудиовизуальное произведение является по своей природе не сложным, а составным, и его можно отождествить со сборником [5].

По нашему мнению, данная позиция не имеет научного и практического обоснования.

В результате анализа примеров составных произведений, перечисленных в п.2 ст. 1260 ГК РФ, можно констатировать, что критерий, отличающий данный вид произведений с множественностью авторов от сложного произведения, заключается в характере объединения результатов интеллектуальной деятельности, входящих в эти произведения.

При создании составного произведения специальное лицо (редактор, составитель и т.д.) осуществляет подборку и расположение материала, созданного иными лицами. Следовательно, элементы составного произведения относительно однородны и независимы друг от друга.

Что касается аудиовизуального произведения, то при его создании происходит не просто механическое объединение однородных и однопорядковых результатов интеллектуальной деятельности, но гармоничное «наслоение» независимых произведений [3,4]. Так, сценарий, созданный одним лицом, становится основой деятельности режиссера-постановщика. Композитор, в свою очередь, создавая свое произведение, учитывает сценарий, атмосферу фильма, созданную художниками по декорациям, по костюмам, гримерами.

«Наслаивание» отдельных результатов интеллектуальной деятельности, которое влечет создание аудиовизуального произведения, превращает последнее в единый объект, чье существование без какого-либо из «слоев» невозможно. «Извлечение» одного из них из состава аудиовизуального произведения приводит к смысловому, содержательному изменению последнего. Данное утверждение, применимое к сложному объекту, признаки которого были перечислены выше, не согласуется с природой составного произведения, творческий характер которого проявляется в способе подбора и расположении материалов.

Представляет интерес тот факт, что во французском законодательстве аудиовизуальное произведение является составным произведением, однако смысловая нагрузка французского «составного произведения» тождественна содержанию российского понятия «сложный объект» [1, 4].

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что аудиовизуальное произведение по своей природе является сложным объектом, и данная точка зрения справедливо нашла отражение в действующем российском законодательстве.

Несмотря на то, что часть четвертая ГК РФ введена в действие с 1 января 2008 года, спор о том, к какому виду произведений с множественностью авторов относится аудиовизуальное произведение, не потерял своей актуальности. Дело заключается не столько в теоретической, сколько в практической значимости вопроса: в зависимости от ответа на него компенсации за нарушение авторских прав могут быть взысканы как за каждое произведение, входящее в состав аудиовизуального, так и только за одно, единое, аудиовизуальное произведение. Показательным с этой точки зрения является Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2010 г. N ВАС-1062/10, которым признано, что аудиовизуальное произведение является сложным, но не составным объектом, и размер компенсации не должен определяться исходя из количества охраняемых произведений, входящих в состав сложного объекта.

Следовательно, на настоящий момент законодателем признан, а арбитражной практикой подтвержден статус аудиовизуального произведения как сложного объекта.

Большое практическое значение имеет также решение вопроса о правовом статусе совокупности аудиовизуальных произведений. В частности, следует ли привлекать нарушителя авторских прав к ответственности за посягательство на один или несколько объектов, если аудиовизуальное произведение состоит из нескольких серий?

Определением ВАС РФ от 3 августа 2012 г. N ВАС-9644/12 несколько серий м/с «Смешарики» признаны самостоятельными произведениями. Однако, несмотря на это, нельзя сделать вывод, что любая совокупность аудиовизуальных произведений является совокупностью независимых, самостоятельных результатов интеллектуальной деятельности.

Выше озвученная точка зрения ВАС РФ применима к таким совокупностям аудиови-

зуальных произведений (мульт- и телесериалам), у которых каждая серия относительно независима от других и представляет собой законченную сюжетную линию. В действительности это проявляется в том, что герои сериала неизменны, а у каждой серии своя законченная история. Примерами такой совокупности аудиовизуальных произведений могут служить м/с «Смешарики», т/с «Доктор Хаус», т/с «Тайны следствия» и другие.

По-другому обстоит дело с мульт- и телесериалами, в которых сюжетная линия не имеет своего окончания в каждой серии, а продолжается на протяжении всей совокупности аудиовизуальных произведений. В таком случае данная совокупность будет представлять собой единое произведение, разделенное в коммерческих или иных целях на несколько частей. В качестве примера такой совокупности можно назвать т/с «LOST», т/с «Побег» («Prison Break»), а также «классические» советские сериалы: «17 мгновений весны», «Место встречи изменить нельзя», «12 стульев» и т.д.

Формальными признаками, указывающими на возможное наличие совокупности – единого произведения, могут служить следующие:

- присутствие в конце серии слов «продолжение следует» либо «смотрите в следующей серии» с соответствующим видеорядом;
- повтор в начале серии некоторых моментов из предыдущих.

Таким образом, критерием разграничения указанных видов совокупностей произведений может служить характер сюжетной линии, ее логическая завершенность, степень обособленности конкретных аудиовизуальных произведений, составляющих совокупность, друг от друга, а также характер смысловой и сюжетной связи между ними.

Литература

1. См. Article L113-2, Code de la propriété intellectuelle (<http://www.legifrance.gouv.fr/affichCod> дата последней актуализации: 28.02.2013
2. См., напр., Борисенко Д. Аудиовизуальное произведение и авторское право // ЭЖ-Юрист. 2011. №29 (цит. по. СПС «Консультант-плюс»)
3. См., напр., Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей / Исслед. Центр частного права. М.: Статут, 2005.
4. См., напр., Дюма Р. Литературная и художественная собственность. Авторское право Франции. – 2-е изд.: Пер. с фр. – М.: Междунар. Отношения, 1993.
5. См., напр., Семенова О., Николаева Е. Спорные вопросы соавторства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2007. №9. С. 12-21.

Слова благодарности

Спасибо моему научному руководителю, к.ю.н., доценту кафедры Гражданского права и процесса ЯрГУ им. П.Г.Демидова, Чувакову Вадиму Борисовичу, за привитую любовь к авторскому праву!