

Секция «Юриспруденция»

проблема назначения наказания

Руденко Алена Александровна

Студент

Таганрогский институт управления и экономики, Юридический факультет,
Таганрог, Россия

E-mail: kristina.rudenko2012@yandex.ru

Руденко А.А. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office"/>

Научный руководитель: д. ф. н., профессор Андреева О.А.

Таганрогский институт управления и экономики Ростовская область, г. Таганрог,
пер. Тургеневский, 13

Таганрогский институт управления и экономики Ростовская область, г. Таганрог,
пер. Тургеневский, 13

E - mail: info@tmei.ru

Тема: «Проблема назначения наказания»

Актуальность темы наказания определяется теоретической и практической значимостью широкого круга вопросов, связанных с формированием и эволюцией пени-тенциарной системы и тем воздействием, которое она оказывает на правовые процессы в современном мире. Ряд реформ, осуществляемых в настоящее время в Российской Федерации и за рубежом, потребовали существенного обновления нормативной правовой базы, пересмотра ряда понятий и категорий юриспруденции, формирования принципиально новых правовых институтов, соответствующих принципам демократического государства, международным стандартам защиты прав и интересов личности. Ценности гражданского общества обуславливают приоритетность задач обеспечения прав человека, сохраняющей свою актуальность и в случаях их ограничения. Сложившиеся социально-политические отношения обуславливают изменение подходов и к дальнейшему совершенствованию института наказания.

Изучение истории развития теории наказания является одной из важных проблем в исследованиях историко-правовой науки. Но для того, чтобы исследовать данную проблему необходимо узнать что понимается под наказанием. Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Особенность наказания состоит в том, что при исполнении наказания осуществляется специфическое воздействие на осужденного, которое, как правило, изменяет привычный режим жизни осужденного, имеет определенные морально психологические последствия. УК подчеркивает, что наказание применяется в первую очередь для восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Тема наказания приобретает особую значимость в связи с реформированием уголовной и уголовно-исполнительной отраслей права. Проблемам исследования теории наказания посвящены достаточно содержательные труды, которые на сегодняшний день не утратили

своей значимости. Один из них это «Принципы философии наказания и тюремоведения» Уильяма Палая, в котором описываются гуманистические представления о наказании и реформировании тюремной системы. Ядром правовой мысли Уильяма является утилитаристское учение о нравственности, которое, по сути, представляет собой приложение номинализма английской философии общественно-этическим отношениям. Он видел в наказании прежде всего не кару за совершенное преступление, а предупреждение преступлений. Надлежащая цель гуманного наказания – это удовлетворение правосудия, но превенция преступности.[3]

Однако, на мой взгляд, нельзя не отметить авторов фундаментальных изданий, наиболее полно раскрывающих исторические этапы становления и развития зарубежной теории наказания. Это работы М. Анселя «Новая социальная защита», Вольтер «Философские сочинения», Гегель «Философия права». Они воплотили в них совокупность наиболее распространенных в конце ХХв. европейски доктрин о наказании в сравнении с отечественной правовой мыслью.

По мнению представителей этих школ, определение сущности преступлений и их дифференциация на виды, с принятием их уголовно-правовых взглядов, утрачивает смысл, поскольку факт совершения какого-либо преступления является лишь симптомом "опасного состояния" лица. В данном случае становится неважным, какое именно преступление совершил человек. Отрицая принцип индивидуальной вины, эти ученые считали несущественными и различия преступлений по формам вины. Основанием уголовной ответственности, таким образом, по мнению этих исследователей, должно служить не совершение преступления, а констатируемое специальной комиссией состояние опасности лица. При этом пределы "социальной" ответственности будут зависеть не от тяжести совершенного, а от степени исходящей от лица опасности. Вместо классификации преступлений, которая при таком подходе становится излишней, они предложили различные классификации (типологии) преступников.[5]

Историография советского периода, отражающая исследуемую проблематику, имеет определенную идеологическую направленность, характерной для данного исторического периода. Исследователи советского периода также внесли большой вклад в развитие историко-правовых основ наказания и вложили фундаментальные знания для современного понимания проблемы наказания.

На современном этапе развития юридической науки в среде правоведов активизировалось внимание к разработке новых подходов к пониманию теории наказания. Это вызвано тем, что происходит демократизация общества и наказания являются более гуманными. Нам приходится обращаться к историческому прошлому осмысления наказания.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала XVIII в. до конца XX в. XVIII в. был выбран в качестве точки отсчета, поскольку в этот период зарождалась идеология Просвещения, которая сформировала гуманный подход к наказанию и стремление установить легитимные границы репрессивной функции государства. Во второй половине XVIII в. идеология Просвещения оказала решающее влияние на формирование теории наказания в европейских странах, США и России, несмотря на различия в государственном и общественном устройстве. В странах Европы и в США в эпоху Нового времени развитие правовой мысли во многом обуславливалось

укреплением капиталистических отношений и формированием буржуазного социума, демократии, признания естественных и неотъемлемых прав человека, признания верховенства права, законности, раскрепощения личности, свободы как составного элемента гражданского общества. Буржуазные революции XVIII-XIX вв., несмотря на периоды реставрации феодальных отношений, способствовали развитию новых концепций права, утверждающих новый государственно-правовой статус наций. В этих условиях теория наказания неизбежно претерпевала изменения, связанные с трансформацией понимания целей наказания: от карательных и устрашающих мер государство переходило к превентивному и исправительному воздействию на преступника. В XX в. право стран Европы и США переориентировалось на реализацию общесоциальных и общерегулятивных функций права, что обусловлено необходимостью комплексного решения глобальных проблем (осуществление демографической политики, охрана окружающей природной среды, регуляция деятельности транснациональных корпораций, глобализация промышленности и социума). Наиболее специфичной чертой развития теории наказания в этот период можно считать тенденцию к внедрению форм наказания, альтернативных лишению свободы.

Развитие теории наказания в России имело определенную специфику. В эпоху правления Петра I концепция наказания базировалась на указах императора. Устрашение в данный период являлось доминирующей целью наказания. При Екатерине II теория наказания претерпела значительные изменения под влиянием идей Ч. Беккариа и во многом стала опираться на заимствования из концепций континентальной системы права, одновременно используя их для защиты крепостничества и интересов дворянства. В то же время, несмотря на возникновение в начале XIX в. дворянской революционной и либеральной идеологии, в деятельности правительства преобладала тенденция к сохранению феодально-монархического строя и соответствующих норм права. Проекты либерализации законодательства, возникшие в эпоху Александра I, реализованы не были. Вплоть до середины XIX в. правительство предпринимало усилия задержать разложение феодального строя, укрепить крепостное право и пресечь реформы, носящие демократический характер. Главным достижением в этот период можно считать кодификацию и систематизацию законодательства, проведенную под руководством М.М. Сперанского. Во второй половине XIX в. в эпоху Александра II были проведены реформы, которые придали российскому праву буржуазный характер. Нельзя не отметить, что и в этом случае не обошлось без заимствований опыта Германии и Франции. Понимание наказания в пореформенной России сводилось к каре, основными целями которой являлось предупреждение преступлений и исправление преступника с нравственно-правовой точки зрения.

Теория наказания в современном российском праве признается монополярной, так как позволяет законодательно закрепить понятие, цели наказания и определить его как один из видов правового ограничения, применяемый в отношении лиц, признанных виновными в совершении правонарушения или преступления, и целью которого является как общее, так и частное предупреждение совершения ими новых делитов.

Вплоть до начала XVIII в. общая теория права не знала четкого деления наказания по отраслевому признаку: наказание в своем понимании оставалось общим, например, как для уголовного, так и для гражданского или административного права, несмотря на наличие уже функционирующих в это время отраслей права. В начале XVIII в. и

на протяжении XIX в. в связи с доминирующим положением в европейской правовой доктрине гуманных принципов и идей представителей классической школы уголовного права (Германии, Италии, Франции) и Просвещения, зарождаются предпосылки теоретического разделения наказания на уголовные и неуголовные. Однако впоследствии в начале XX в. термин «наказание» вновь попал под влияние единого теоретического представления - правовое наказание.

Представители романо-германской правовой семьи явились родоначальниками процесса формирования нового, более гуманного подхода к наказанию. Классическая школа уголовного права существенно обогатила представления о сущности наказания, его принципах и целях. В этом, несомненно, имеется заслуга И. Канта, Г. Гегеля, П. Фейербаха, А. Меркеля, сформулировавших принцип правового и психического принуждения, справедливости и воздаяния, равенства всех перед наказанием, концепцию карающего императива, входящего в основу наказания. Особенным можно считать тот факт, что среди традиционных психологических и физических видов наказаний в континентальной правовой доктрине впервые упоминаются угрожаемые наказания, целью которых является отвращение страхом от преступных намерений.

Середина XIX в. характеризуется развитыми капиталистическими отношениями практически во всех европейских государствах, пиком в формировании индустриального типа общества. Определение наказания как «средства самозащиты общества против нарушений условий его существования», сформулированное К. Марксом, позволяет сделать предположение о том, что естественные права и законные интересы отдельной личности уже отодвигались на второй план и являлись второстепенными.

В течение XVIII-XIX вв. во Франции под влиянием учений представителей эпохи Просвещения зародилась и практически осуществлялась правовая установка на уменьшение роли и степени применения кары, как основы концепции наказания. Впоследствии, к середине XX в. данная тенденция воплотилась в действительность под видом нового учения о социальной защите, основателем которого являлся М. Ансель. В сущность учения входили лечебные и воспитательные меры, применяемые к преступнику (меры безопасности), а также процесс ресоциализации.

Англо-американские правовые учения о наказании XVIII-XX вв. характеризуются умеренным влиянием европейской континентальной доктрины наказания (Ж.Ж. Руссо, А. Вольтер, И. Кант, Г. Гегель). Основными целями наказания в XVIII-XIX вв. здесь признавались исправление преступника и демонстрация наказания. Причем последняя цель имеет свою особенность, выраженную в соразмерности преступления и наказания: чем тяжелее совершенное преступление, тем выше уровень устрашающего эффекта самого наказания. Сущность американской концепции наказания в период расцвета индустриального общества с середины XIX в. до 30-х гг. XX в. сводилась к защитной функции государства, т.е. институт наказания в первую очередь был средством борьбы с представителями пролетариата и их организациями. Здесь можно отметить определенное сходство с германской концепцией наказания середины XIX в. Кроме этого, печально известный «суд Линча» не соответствовал основным европейским принципам теории наказания.

Анализ исследования концепций наказания в «Указной практике» Петра I и «Наказе» Екатерины II позволил проследить путь развития наказания как правового ин-

ститута от строго карательного с элементами устрашения и физического воздействия к более гуманному. Целью наказания здесь является, прежде всего, превенция, а также такие нравственные составляющие как патриотизм, стыд, страх. Вторая половина XVIII в. связана с влиянием на концепцию наказания России представителей европейского Просвещения: Монтескье, А. Вольтера. Принцип справедливости, применение наказания только за совершенное преступление также были заимствованы с Запада отечественными законодателями того времени.

Период XIX - начала XX вв. был отмечен в теории наказания России влиянием романо-германской концепции наказания, что нашло свое отражение в правовых доктринах видных деятелей российской науки. Во времена существования Советского социалистического государства институт наказания часто менял свое предназначение: он был и политическим инструментом власти в руках руководящей партии, и мерой социальной защиты, и карательным элементом в борьбе с преступностью. Однако свое реальное предназначение - охрану и защиту прав и интересов личности, правовое наказание выполняло в искаженном варианте. Это было связано с социально-политическими факторами развития государства и консервацией прогресса правовой мысли.

В конце XX в. отсутствие в общей теории права изначальной модели правового наказания привело к зарождению в современной юриспруденции смежных институту наказания правовых категорий, таких как юридическая ответственность, санкция, правовое ограничение, государственное принуждение. Отечественный законодатель признал монополию одной из концепций наказания, которая явилась итогом научного поиска, закрепив в ст. 43 УК РФ понятие и цели действующего наказания. На этом основании в настоящее время содержание понятия «наказание» имеет в уголовном законе неполное определение. Результатом исследования по данной проблематике является формулирование целей наказания, как совокупности родовидовых особенностей данного правового явления, в следующей редакции диспозиции ч. 2 ст. 43 УК РФ: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений, и воспитания граждан в духе неуклонного соблюдения законов». Это может послужить в дальнейшем в качестве предложения для внесения изменений в текущее законодательство.[1]

Литература

- 1) Библиотека кодексов: выпуск 13 (86). Уголовный кодекс Российской Федерации. - М.: Инфра-М, 2005.
- 2) Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. - М.: Издательство «Экзамен», 2005.
- 3) Статья «Принципы философии наказания и тюрьмоведения» Уильяма Палея.
- 4) Беляев «История русского права»
- 5) М. Ансель «Новая социальная защита»