

Секция «Юриспруденция»

Околонаучные явления и уголовное законодательство России

*Балашов Сергей Михайлович*

*Аспирант*

*Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации,  
послевузовского профессионального образования, Москва, Россия*

*E-mail: balashov\_sm@mail.ru*

Одним из спорных околонаучных явления, с которым сталкивается уголовно-правовая практика, является гипноз как способ совершения преступления.

Анализируя старую и современную литературу, затрагивающую вопрос «криминального гипноза», можно сделать вывод об ошибочности некоторых выводов, затрагивающих квалификацию совершения общественно опасных деяний в состоянии гипноза (под гипнозом) или с его применением.

Так, например, Седых Л.В. пишет, что «Преступления с применением гипноза следует признавать совершёнными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица, в тех случаях, когда оно в силу оказанного гипнотического воздействия не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий (находясь в бессознательном состоянии) либо оказать сопротивление виновному лицу. Данная позиция влечёт квалификацию убийств, совершённых с применением гипноза по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Это так же позволяет привлекать криминального гипнотизера к уголовной ответственности по ст. 131 и ст. 132 УК РФ...».

Однако с данной точкой зрения трудно согласиться, так как в соответствии с судебным толкованием признака «состояние беспомощности», лицо должно находиться в беспомощном состоянии до момента начала реализации объективной стороны преступления. То есть, если то или иное лицо, обладающее специальными познаниями в области применения гипноза, решит совершить, например, убийство, и с этой целью введёт лицо в «транс» (гипотаксия, сомнамбулизм), квалификация по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ исключается. Обозначенные действия, связанные единой целью и умыслом, повлекут квалификацию по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Лишь два преступления повлекут за собой квалификацию со ссылкой на признак беспомощности, вызванной гипнозом: это ст. 131 и ст. 132 УК РФ, так как, во-первых, окончательно не решён вопрос о том, подпадает ли гипноз под категорию «психическое насилие» и, во-вторых, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» прямо указывает на бессознательное состояние жертвы, как состояние беспомощности.

Однако, в случае со ст. 105 УК РФ (и иными статьями, например, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ) возможны исключения. Так, лицо будет признано находившимся в состоянии беспомощности вследствие применения гипноза, в двух случаях:

- 1) жертва загипнотизирована одним лицом, а убита другим (знавшим о состоянии жертвы, и не состоящим с гипнотизером в преступном сговоре);
- 2) действия, связанные с введением лица в «транс» и его последующим убийством не охватывались единым умыслом гипнотизера, т.е. изначально отсутствовала цель убийства.

Таким образом, вопрос о квалификации некоторых преступлений, совершённых с применением гипноза, окончательно не разрешен, требует более детального исследования и сопоставления с действующим законодательством и актами судебного толкования.

### **Литература**

1. 1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996, № 63-ФЗ, Редакция от 30.07.2009 // Собрание законодательства Российской Федерации – 17.06.1996 - № 25 - Ст. 2954.
2. 2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. № 1 // Российская газета от 9 февраля 1999 г. № 24
3. 3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации “О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации” от 15 июня 2004 г. № 11 // Российская газета от 20 июня 2004 г. №3513
4. 4. Седых Л.В. Преступления, совершаемые с применением гипноза: особенности квалификации и предупреждения: монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. С. 103.
5. 5. Доронина Е.Б. Беспомощное состояние потерпевшего в структуре состава убийства: теория, закон, практике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2004. С. 14