

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Взаимодействие государства и бизнеса в процессе принятия государственных решений

Сарычева Наталья Николаевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

государственного управления, Москва, Россия

E-mail: nataliasaricheva@mail.ru

Влияние государственного регулирования на бизнес уже не одно десятилетие является темой оживленных дискуссий. Взгляды по данному вопросу расходятся на абсолютно противоположные – от необходимости полной свободы предпринимательской деятельности до максимально возможного контроля государства над бизнесом.

Пять лет назад в странах ЕС и ОЭСР была провозглашена концепция «Умного регулирования», предлагающая ряд механизмов совершенствования процесса законодательства.

Согласно данной концепции, государство должно максимально сократить административные барьеры на бизнес, активно используя при этом опыт, которым обладают сами предприниматели, а также их знание реальной ситуации. Предполагается, что бизнес и государство должны работать в тесной связке для достижения реальных успехов и роста экономики. Лица, принимающие решения, далеко не всегда хорошо осведомлены о действительно острых проблемах, которые рынок не может самостоятельно преодолеть, поэтому требуется получение дополнительной информации для формирования альтернатив регулирования и выбора наилучшей. Естественно, что для решения данной задачи можно привлечь экспертов, но вряд ли данный источник информации сможет полностью заменить мнение бизнеса, сталкивающегося с административными барьерами в своей реальной практике. К тому же, принятие государственных решений с участием объекта регулирования в процессе нормотворчества позволяет заранее обеспечить легитимность регулирующего решения после его принятия.

Среди способов повышения качества регулирования можно выделить: анализ регулирующего воздействия, связанные с ним административное упрощение, проведение общественных консультаций и рассмотрение регулирующих альтернатив[2]. Также к методам «умного регулирования» относят практику правовых экспериментов, оценку законодательства уже вступившего в силу и создание единых информационно-аналитических баз данных для облегчения доступа общественности к законопроектам и уже существующим актам.

Таким образом, речь идет об институтах и процедурах, обеспечивающих прозрачность принятия государственных решений, а также создании систематической и эффективной обратной связи агентов нормотворчества и объектов регулирования.

Как же в нашей стране используются данные механизмы взаимодействия государства и бизнеса, направленные на улучшение регулятивной среды?

Прежде всего, в данной связи стоит отметить введенную в России в 2010 году процедуру оценки регулирующего воздействия. Данная процедура направлена на поиск наиболее эффективных государственных решений с помощью проведения анализа альтернативных вариантов решений и учета мнения объектов предполагаемого регулиро-

вания [4]. Результатом ОРВ становится повышение качества управленческих решений, формирование благоприятной регуляторной среды и снижение административных барьеров, а, следовательно, создание комфортных условий для ведения бизнеса, улучшение инвестиционного климата и развитие предпринимательства.

Одним из основных элементов процедуры ОРВ является этап проведения публичных консультаций. До 2013 года общественные консультации в нашей стране проводились на этапе уже готового проекта нормативного акта. Эта схема была связана с тем, что процедура ОРВ осуществлялась централизованно – Департаментом ОРВ Министерства экономического развития РФ. Такая модель была оправдана и закономерна на первых этапах становления института ОРВ в нашей стране, когда не было достаточно компетентных сотрудников и необходимой методологии для более полного проведения процедуры ОРВ. С июля 2013 года произошел переход к общепринятой системе ОРВ – ведомственной оценке актов. Это предполагает, что ОРВ по каждому проекту акта проводит сам орган-разработчик, что позволяет более тщательно провести анализ и уделить больше внимания публичным консультациям.

Сегодня согласно принятой Министерством экономического развития методологии, публичные консультации проводятся [5]:

во-первых, при определении необходимости разработки проекта акта. Возможно, что сам рынок вполне сможет справиться с проблемой. Ведь согласно концепции умного регулирования, важно не наличие или отсутствие государственных норм, регулирующих те или иные отношения, а их уместность, необходимость и достаточность;

во-вторых, на этапе работы над проектом нормативного акта. Данная работа позволяет определить корректность и адекватность альтернатив решения проблемы, уточнение оценки выгод и издержек рассматриваемых альтернатив для всех потенциальных адресатов государственного регулирования. Помимо этого определяется воздействие непосредственных и отдаленных последствий введения предлагаемого регулирования.

Согласно принципам проведения публичных консультаций, действующим в странах ОЭСР, сбор мнений объектов регулирования должен осуществляться на протяжении всего процесса разработки решения – от появления инициативы, до его принятия [6]. В нашей стране пока нельзя сказать о полной прозрачности и вовлеченности бизнеса в принятие регулирующих решений даже на формальном уровне. Так, регламентами не предусмотрена возможность анализа поправок, которые вносятся в законопроекты при их рассмотрении в Государственной Думе РФ. А ведь такие поправки могут содержать в себе нормы, ведущие к появлению административных барьеров.

Также хотелось бы подчеркнуть, что процедура ОРВ в России относится только к законопроектам, разрабатываемым исполнительными органами власти. При этом, стоит обратить внимание на следующие цифры: по данным на февраль 2014 г., на рассмотрении Государственной Думы РФ находится 1773 законопроекта, из которых лишь 196 проектов (11%) были инициированы Правительством РФ, а остальные – другими субъектами законодательной инициативы, большая часть которых приходится на депутатов (913 законопроектов, т.е. 51%) [1].

Исходя из вышесказанного, очевидно, что говорить о полном становлении института ОРВ в нашей стране еще рано. Скорее была создана формальная основа, которая требует дальнейшего развития. Также ее необходимо дополнить неформальной базой в виде восприятия процедуры ОРВ не как замены финансово-экономическому обоснованию

или формальности, а как реального механизма улучшения законодательства. И это восприятие должно касаться не только вовлеченных в данный процесс бизнес-ассоциаций в виде РСПП, ТПП РФ, Опора России и Деловая Россия, а всего предпринимательского сообщества и общества в целом. Продвигать свои интересы с помощью GR и лоббизма могут далеко не все, и здесь крупный бизнес имеет явное преимущество перед средним и малым бизнесом, а развивать экономику и выходить из стагнации, о которой было заявлено в конце 2013 года, нужно совместными усилиями [3]. Действуя согласованно, бизнес и государство могут добиться намного большего, формируя успешные условия ведения бизнеса и развивая экономику страны.

Литература

1. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы РФ: <http://asozd.duma.gov.ru/addwork/stat.nsf/ViewFed/spzistad?OpenDocument>
2. Малышев Н. Эволюция регуляторной политики в странах-членах ОЭСР: <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/42051724.doc>
3. Официальный сайт Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»: <http://www.deloros.ru/main.php?mid=214&doc=28089>
4. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/>
5. Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 г. № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/info/li>
6. Impact assessment guidelines of European Commission: http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/commission_guidelines/docs/iag_2009_en.pdf