

## **Секция «Государственное и муниципальное управление»**

### **Эффективное функционирование государственного аппарата в условия разных форм правящей элиты**

***Журавель Петр Анатольевич***

*Аспирант*

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, философский, Киев,  
Украина*

*E-mail: zhuravel\_petro@bigmir.net*

Влиянию правящей (руководящей) элиты на развитие государства, как института, а также государственного управления, как способа обеспечения функционирования данного института следует уделить особое внимание. По последним исследованиям способ развития правящей (руководящей) элиты имеет непосредственное влияние на успешность того или иного государственного образования. Так, бывший главный экономист Всемирного банка, а ныне профессор Парижской школы экономики Франсуа Бургиньон на конференции Глобальной сети развития в Маниле в 2013 году констатировал, что от характера национальной элиты зависит успех государства в экономической сфере [5]. Так, успешно развивается экономика государства с элитой, которая ориентирована на созидание, а в упадок приходит экономика тех государств, где царит, по словам ученого, элита-«хищница».

Профессор Калифорнийского университета в Беркли Питер Эванс, в свою очередь, предлагает расширенные характеристики таких двух типов социальных структур [6]. Ученый констатирует, что государства, ориентированные на развитие, стимулируют долговременную предпринимательскую перспективу. Они обеспечивают заинтересованность бизнеса в том, чтобы делать инвестиции и трансформировать экономику, а в современном динамичном мире такая деятельность получает чрезвычайно важное значение. Питер Эванс отмечает, что учитывая тот факт, что для развития нужно больше ресурсов, чем могут обеспечить частные рынки капитала, государство берет на себя функцию мобилизации недостающих ресурсов. Кроме того, понимая, что институтов, способных разнести финансовые риски по широкой сети владельцев капитала, еще не существует, а отдельные предприниматели не готовы и не заинтересованы принять на себя эти риски, государство начинает действовать как "суррогатный предприниматель" [6]. Оно эффективно внедряет такие правила и механизмы социального контроля, которые существенно снижают инвестиционные и предпринимательские риски.

В данном контексте, отдельно следует подчеркнуть, что одним из подобных механизмов является сильная и рациональная государственная служба, которая необходима, как говорил Макс Вебер, для успешного капиталистического развития. Поскольку производство нацелено на глобальный рынок со всеми его неопределенностями и конкуренциями, планирование экономического развития становится неизбежным [5]. Но рационально ориентированная государственная служба справляется с такой задачей довольно успешно, собирая необходимые для этого данные. Бюрократы в странах, ориентированных на развитие, максимизируют не собственное, а общее, то есть общественное, благосостояние, и поэтому создают все условия для экономического развития, при этом не препятствуя ему.

В свою очередь, как отмечает Питер Эванс, элиты-«хищницы», а соответственно и государственные структуры, и само государство «выжимают» большую экономическую добавленную стоимость для личного пользования. При этом не обеспечивая должной обратной выгоды для общества и предпринимателей. Ученый прямо утверждает, что такая правящая (руководящая) элита грабит и эксплуатирует граждан без обеспечения даже минимального уровня их благосостояния [6]. В такой управленческой системе доминирует поведение, которое нацелено на поиск и присвоение ренты. При этом бюрократы препятствуют экономическому развитию, поскольку правила принятия решений, которые они используют, не являются экономически рациональными. Бюрократия часто строится по родовому признаку и государственные служащие при распределении ресурсов используют свое положение для того, чтобы присвоить ресурс. Таким образом, понятия взяточничества и «откатов» получают общественное (но ни в коем случае не легальное) восприятие и признание. Поскольку в эту деятельность вовлечены высшие звенья государственных служащих, им сложно эффективно контролировать подчиненных. Как результат - государственные проекты и программы «зависают» и не выполняются. Со временем граждане, пострадавшие от элиты-«хищницы», дистанцируются от государства, впадают в пессимизм и перестают доверять чиновникам, распространенным становится явление абсентеизма. В крайних случаях граждане прибегают к насильственным способам воздействия на государственных служащих и государственные институты, до вооруженного восстания [5].

Подводя итог, Питер Эванс подчеркивает, что в государствах, ориентированных на развитие, могут присутствовать некоторые элементы «хищного» поведения, но в целом количество создаваемых государственными служащими общественных благ больше, чем количество ресурсов, которые они «выжимают» из населения. «Хищные» государства тоже могут предоставлять определенные общественные блага, но то, что они предлагают, меньше того, что они взимают с населения и бизнеса [5].

Современная правящая (руководящая) элита в Украине, которая сформировалась в безыдейных политических условиях, не может претендовать на статус настоящей политической элиты, а потому оказалась несостоятельной решать общегосударственные задачи. Придя к власти в условиях отсутствия совершенных законов, правящая (руководящая) элита начала удовлетворять собственные интересы, а не заботиться о общественном благе. Таким образом, руководствуясь терминологией Питера Эванса, можем называть украинским правящую (руководящую) элиту первых лет существования государства - «хищной».

## Литература

1. Державне управління перехідних суспільств в умовах глобалізації: Матеріали за сід. Між нар. Круглого столу, м.Київ / Б.Губський, О.Онищенко, Ф.Рудич та ін. – К.: Укр.пропілеї, 2001.
2. Журавський В. С. та ін. Політична еліта України: теорія і практика, трансформації. - К., 1998. - 264 с.
3. Месарович М., Мако Д., Такахара И. Теория иерархических многоуровневых систем / Пер. с англ. под ред. Г.С.Поспелова. – М.: Мир, 1973.

4. Нижник Н.Р. Государственно-управленческие отношения в демократическом обществе. – К.: Ин-т государства и права НАН Украины, 1995.
5. Шеремета П. Чем отличается элита-созидательница от элиты-«хищницы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://forbes.ua/magazine/forbes/1355668-chem-otlichaetsya-elita-sozidatelnica-ot-elity-hishchnicy>)
6. Peter B. Evans Predatory, Developmental, and Other Apparatuses: A Comparative Political Economy Perspective on the Third World State – Sociological Forum, Vol. 4, No. 4, Special Issue: Comparative National Development: Theory and Facts for the 1990s (Dec., 1989), 561-587.