

## **Секция «Журналистика»**

### **Рецензия как жанр телевизионной критики в федеральной печати 2013 г. Баканов Роман Петрович**

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Журналистики и социологии,  
Казань, Россия  
E-mail: Roman.Bakanov@yandex.ru*

Суть деятельности критика представляет собой не только выявление достоинств и недостатков конкретного произведения, но и исследование его соответствия злобе дня. По мнению А.А. Синявиной, этот вид творчества «призван дать оценку и толкования художественному произведению и отображаемым в нем тенденциям, явлениям и процессам. . . . В целом, современная критика стремится рассмотреть произведение в совокупности всех его компонентов, чтобы дать наиболее полную трактовку и ориентир для постижения художественного смысла работы» [1]. На сегодняшний день существует много определений термина «критика», которые опираются на литературоведческие, социальные, гуманистические, философско-мировоззренческие, педагогические теории и концепции.

Исследователи жанров журналистики [2–7] сходятся во мнении, что назначение рецензии в том, чтобы дать аргументированное истолкование и оценку исследуемому творческому произведению. Некоторые из теоретиков журналистики [5, 6] выделяют два вида рецензии. Первый вид – рецензия, оценивающая произведения, в которых современная действительность отражается преимущественно средствами теоретического знания. Второй вид – рецензия на произведения искусства. Как мы выяснили, в газетной телевизионной критике распространен второй вид рецензии.

Наше исследование основано на контент-анализе постоянных рубрик в 11 федеральных газетах, содержащих анализ практики современного вещания федеральных телеканалов (Первого, «России 1», НТВ, отчасти СТС, РЕН, ТНТ, «Домашнего» и «России. Культура»), Всего в 2013 г. мы выявили 564 публикации с анализом телеконтента. Лидерами в данной теме стали: «Литературная газета» (163 статьи), «Московский комсомолец» (70) и «Комсомольская правда» (63). В общем объеме выступлений телекритиков преобладала отрицательная оценка телевизионному «репертуару» (257 текстов = 45,5%). Отраслевые издания нами не рассматривались.

Рецензия относится к группе проблемно-аналитических жанров журналистики и представляет собой законченное исследование какого-то медийного текста, явления или тенденций в практике формирования действительности средствами массовой информации. Опираясь на научные труды А.А. Тертычного [5], Л.Е. Кройчика [4] и Д.В. Туманова [6], мы считаем, что выявленные рецензии можно поделить на два подвида: макрорецензию, авторы которой комплексно исследовали телепередачи как сложное произведение творческого коллектива, и микрорецензию. Здесь, в малых по объему публикациях, выявлялось только самое основное в передаче: новизна информации, качество освещения социальных проблем, уровень гостей студии, работа журналиста или модератора ток-шоу. Основной задачей микрорецензии, на наш взгляд, является составление впечатления о телепередаче на основе изучения всего одной или двух ее аспектов.

Всего в прошлом году мы выявили 148 публикаций, содержащих жанровые признаки рецензии (или микрорецензии). Это четвертая часть всех аналитических выступлений о телевидении в изученных нами газетах. В телекритике 2013 г. два указанных подвида рецензии были представлены не одинаково. Макрорецензия была выявлена нами только в 26 случаях (всего 4,6% общего объема содержащих телекритику публикаций в 2013 г.). Авторы статей всесторонне оценивали телевизионные произведения, приводили примеры из передач, аргументировали свои точки зрения [см., например: 8-9]. Эпизодическое появление в газетах больших рецензий мы можем объяснить, во-первых, их значительным объемом, который далеко не всегда будет найден на полосе без ущемления интересов освещающих другие темы авторов. Во-вторых, неизбежной в таких случаях академичностью стиля изложения фактического материала, что часто входит в противоречие с форматом большинства общественно-политических федеральных газет представлять оперативную информацию, которая не заставляет думать аудиторию. Не случайно 19 из 26 макрорецензий были опубликованы в «Литературной газете», четыре в «Новой газете», две в «Труде» и одна в «Независимой газете». Данные издания являются качественными печатными СМИ, отдавая приоритет вдумчивому обращению к фактам, их анализу и сопоставлению.

Микрорецензии были гораздо короче по объему. Их авторы оценивали телепередачи всего по одной или двум характеристикам: главным образом это были правдоподобность сюжета, его драматургия, творческое мастерство создателей передачи или игра актеров в сериале. В отличие от реплики, авторы которых часто эмоционально выражали свое отношение к телевизионным произведениям по принципу «нравится / не нравится», телекритики, писавшие микрорецензии, хоть в тезисном виде, но аргументировали свои точки зрения. По утверждению А.А. Тертычного, в микрорецензии «мысль критика должна быть краткой, емкой, максимально точной» [5].

Редакторскому составу гораздо легче найти место на страницах газет микрорецензии (ее средний объем составлял около 55 строк), чем макрорецензии. Лидерами по количеству представленности данного жанрового подвида являлись «Литературная газета» (68 текстов), «Комсомольская правда» (36), «Труд» (18). Увы, качество большинства работ оставляло желать лучшего.

В большинстве микрорецензий на телесериалы и развлекательные передачи со стороны «Комсомольской правды», написанных одними и теми же авторами, преобладало внимание к двум темам: а) образ главного героя произведения; б) стереотипы и штампы в формировании картины действительности сценаристом и режиссером. К сожалению, далеко не всегда критикам хватало сил и времени на осмысление (хотя бы в общих чертах) идейно-художественного замысла авторов телепередач, вследствие чего, из-за перебора внимания исследователей ТВ-контента к отдельным деталям медиапроизведений, у не посмотревших передачу читателей могло не сформироваться целостного впечатления о ней [см., например: 10-11].

В «Литературной газете» микрорецензии публиковались под рубриками «А вы смотрели?» и «А нам прислали». Особенность – авторами выступали главным образом обычные телезрители, написавшие в редакцию. Исключение составил только руководитель отдела «Телевидение» данного издания А. Кондрашов. В публикациях «ЛГ» анализируемые передачи часто включались в политический контекст, их оценка проводилась с точки зрения имеющих в обществе социальных противоречий: «мы» (простые лю-

ди, пенсионеры) – «они» (богатые, имеющие связи люди). Одной из важных слагаемых оценки передач в данном издании является речевая экспрессия в текстах, в том числе и речевая агрессия [см., например: 12-13].

На наш взгляд, сбалансированные микрорецензии в 2013 г. публиковались в «Труде». Телекритику С. Беднову удавалось обращать внимание и на качество игры актеров в сериалах, и на то, как формируется в них картина мира, и на постижение авторского замысла. Несмотря на небольшой объем текстов (в среднем 70 строк), данный автор выявлял плюсы и минусы произведения, при этом сохраняя спокойную интонацию и не пытаясь найти виноватых в творческих ошибках [см., например: 14-15].

В результате исследования мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, телекритика в федеральных газетах постепенно мельчает. Большие жанры (рецензия, обозрение, статья) остаются в отраслевых журналах. Газетной аудитории среди иных жанров предлагаются микрорецензии, да и то не везде. Данная практика объяснима: есть риск, что аудитория не воспримет большие тексты и информацию в них. Куда лучше каждую идею представить в отдельном материале.

Во-вторых, изучая российскую телекритику более десяти лет, мы можем сказать, что единых критериев анализа телепередач не появилось. Критики исследуют телесодержание по своим представлениям, часто заостряя внимание аудитории на деталях, но редко давая общее, сбалансированное, впечатление от него.

В-третьих, как видно из текстов, многие телекритики не ставят перед собой конкретных цели и задач: в 2013 г. в микрорецензиях мы видели критику ради критики и по принципу «нравится / не нравится передача». С доказательствами своих выводов у авторов часто были проблемы логического характера. Хотелось бы больше объективности в оценках и отсутствия поиска виноватых в том что «передача плохая». Даже микрорецензии все чаще заменяются репликами. В результате страдает качество анализа телевизионного содержания. Такого быть не должно.

## **Литература**

1. Синявина А.А. Эссе и литературно-критическая статья: границы жанров // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации, 10-12 мая 2007 г. / Под ред. проф. В.В. Тулупова. Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2007. С.65.
2. Васильева Л.А. Делаем новости! М.: Аспект Пресс, 2003. Доступно на: URL: <http://evartist.narod.ru/text5/27.htm> (электронный ресурс, режим доступа – свободный).
3. Ким М.Н. Технология создания журналистского произведения. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2011. Доступно на: URL: <http://evartist.narod.ru/text/76.htm> (электронный ресурс, режим доступа – свободный).
4. Кройчик Л.Е. Основы творческой деятельности журналиста. Ч.5. СПб.: Знание, СПБИБЭСЭП, 2000. Доступно на: URL: <http://evartist.narod.ru/text5/64.htm> (электронный ресурс, режим доступа – свободный)

5. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. М.: Аспект пресс, 2000. Доступно на: URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm> (электронный ресурс, режим доступа – свободный).
6. Туманов Д.В. Творим Золотым пером: мастер-класс для начинающих журналистов. Казань: Отечество. 2000. 272 с.
7. Царева О.И. Об отзыве. Сочинение о литературном произведении: отзыв или рецензия? Доступно на: URL: <http://msalisa.ru/otziv> (электронный ресурс, режим доступа – свободный).
8. Петровская И. Антон тут рядом // Новая газета. 2013. 12 апр. С.24.
9. Пухнавцев О. С холодной головой и швейцарским паспортом // Литературная газета. 2013. № 41. С.10.
10. Коробатов Я. Супермены в юбках // Комсомольская правда. 2013. 20 июня. С.21.
11. Гусятинский А. В деревне Мокрухино дожди // Комсомольская правда. 2013. 13 нояб. С.22.
12. Рогоцкая С. Хирурги тоже плачут // Литературная газета. 2013. № 16. С.10.
13. Нежная Ю. Дети АЛЖИРа // Литературная газета. 2013. № 45. С.10.
14. Беднов С. Про уродов и людей // Труд. 2013. 22 янв. С.7.
15. Беднов С. Когда проходит косой «Дождь»... // Труд. 2013. 26 марта. С.7.