

Секция «История»

Образ Германии после Берлинского конгресса в русском общественном мнении (по материалам газет "Московские ведомости" "Голос" и журнала "Вестник Европы").

Васильева Виктория Николаевна

Студент

Российский государственный гуманитарный университет, Факультет истории, политологии и права, Москва, Россия

E-mail: vikavasiljeva@gmail.com

В настоящее время актуализируется изучение межкультурных коммуникаций и образов «другого». Этот прием способствует установлению междисциплинарных связей, так как стоит на стыке сразу нескольких наук [11]. В контексте данного направления отмечается, что образ Германии неоднократно менялся в сознании русского человека. На конец XIX – начало XX века приходится пик подобных изменений, чередой сменяющих друг друга. Многочисленные факторы влияют на формирование представлений о другом государстве у своего народа, и один из таких – публицистика, повсеместное распространение которой в XIX веке оказывает непосредственное воздействие на формирование мнения о «чужом» у читателей.

В исторической науке преобладает убеждение, что главным источником для исследования общественного мнения в европейских государствах XIX в. следует считать именно периодическую печать [4, 7, 10]. Прогрессивная журналистика тех лет обсуждала злободневные задачи общества, активно откликалась на международные события. В оценке внешнеполитических событий и образов других государств в российской печати противостояли друг другу несколько позиций, но основными можно назвать две – консервативную и либеральную. Эти газеты и журналы принимали самое активное участие в создании образов противника или друга, стереотипов [7].

С обострением восточного вопроса и в особенности после Берлинского конгресса в России начали приобретать особую популярность панславистские идеи, они имели ясно выраженный антигерманский характер и их выразителем чаще всего становится именно консервативная пресса [9]. Сан-Стефанский договор, усиливавший позиции России на Балканах, вызвал резко отрицательное отношение со стороны Англии и Австро-Венгрии [8]. Уже на второй день после подписания Сан-Стефанского договора газета «Московские ведомости» уверенно заявила о взаимной заинтересованности Германии и России в укреплении своих связей, так как в случае новой войны Германия тоже может подвергнуться нападению со стороны Англии и Франции [3, 8]. Однако потом, когда по требованию Австрии Россия была вынуждена согласиться на пересмотр заключенного мира европейскими державами и сама попросила Бисмарка созвать под его председательством конгресс в Берлине, этот положительный, дружеский образ пошатнулся, и в среде консервативной общественности зародились недовольства Германией и ее политикой [10].

«Московские ведомости» выступали с осуждением примирительной тактики русских дипломатов на конгрессе. Они писали о территориальных приобретениях Англии и Австрии, полученных за счет России, в результате чего австрийцы утвердились в западной части полуострова, а англичане, овладев Кипром, установили господство на

всем Востоке [3, 6]. Консервативная общественность считала конгресс победой Англии и Австрии, одержанной при помощи Бисмарка.

Совершенно иной образ Германии складывается при анализе материалов либеральной печати. В отличие от консервативного блока, который с негодованием отнесся к идее созыва конгресса, либеральный активно выступал за пересмотр статей мирного договора [1, 2].

Если «Московские ведомости» писали о том, что при отсутствии непосредственного интереса Германия все-таки постарается не допустить особенного усиления позиций России, «Голос» выражает сомнение в том, что созыв международного конгресса соответствует желаниям правящих кругов Германии. Также газета отмечает, что немцам не представляется никакой надобности действовать заодно с теми державами, которые могли бы иметь интерес «противно условиям, предложенным Россией» [5]. С одной стороны, это выглядит как искреннее заблуждение, вызванное чрезмерно доброжелательным отношением к немецкому государству – «Голос» явно благоволит «дружелюбной» Германии, с другой же – чувствуется собственный интерес промышленных и торговых кругов, выразителем интересов которых и был «Голос» [2]. Германия идеализируется и в какой-то степени предстаёт жертвой, которую чуть ли не насильно заставляют организовывать конгресс и брать на себя полномочия упомянутого «маклера».

«Голос» призывает «ловить политический момент», пока интересы Германии и России тождественны. Парадоксально противоположные взгляды высказывает Катков, говорящий, что интересы двух держав вообще не пересекаются. Либеральная общественность целиком полагается на Германию, своего «верного друга», утверждая, что соблюдение интересов России на Берлинском конгрессе зависит главным образом от той позиции, которую займет Германия.

Консервативная общественность сочла Германию пособницей странам Западной Европы и Турции, что вызвало острое недовольство в этой среде. Это заметно осложнило политические отношения двух стран. Если в первые месяцы после окончания работы Берлинского конгресса против Германии особенно активно выступали славянофильские круги, негодование которых сдерживало правительство, то к концу 1878 года сюда же включаются и прочие правые издания.

Либеральная печать продолжала настаивать на положительных итогах произошедших мероприятий и продолжала применять позитивные категории – «друг», «союзница», «товарищ».

Образ Германии в консервативной печати же из нейтрально-дружеского – «Московские ведомости» употребляют термины «союзник», «дружелюбное государство», «товарищ» - трансформируется под действием внешних и внутренних факторов и к концу 1878 года становится угрожающим.

Источники и литература

1. Вестник Европы. 1878.
2. Голос. 1878.
3. Московские ведомости. 1878.

4. Адо В.И. Берлинский конгресс 1878 г. и помещичье-буржуазное общественное мнение России // Исторические записки, 1961. № 69. С. 95-105.
5. Вульф Д. Внешняя политика Германии и русская пресса в конце XIX - начале XX вв. // Германия и Россия. Вып. 3. Воронеж, 2000. С. 55-60.
6. Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей» за 1878 г. М., 1897.
7. Кадыгин А.В. Образ Германии в сознании российского общества в 1870-1890 гг. : по материалам прессы. Екатеринбург, 2010.
8. Нарочницкая Л.И. Россия и войны Пруссии в 60-х гг. XIX в. за объединение Германии «сверху». М., 1960.
9. Оболенская С.В. «Германский вопрос» и русское общество конца XIX в. // Россия и Германия. Вып. 1. М., 1998.
10. Оболенская С.В. Германия и немцы глазами русских (XIX в.). М., 2000.
11. Юртаев С.А. Внешняя политика О. фон Бисмарка в 1871-1890 гг. в отражении общественного мнения России. М., 2009.