

Секция «Мировая политика»

Политика стран Запада в отношении гражданских войн в Ливии и Сирии

Авласенко Игорь Михайлович

Аспирант

Белорусский государственный университет, Исторический факультет, Минск,

Беларусь

E-mail: igor_alpha2007@tut.by

Вооружённые конфликты, как и любые социально-политические процессы, становятся объектом внешнего воздействия. Внешние акторы не только руководствуются гуманитарными соображениями, но и стремятся управлять конфликтными процессами, повлиять на их исход, исходя из собственных экономических и политических интересов. Вмешательство в конфликт может принимать различные формы: от скрытой финансовой и военной помощи одной из сторон конфликта до вооружённой интервенции [5, р. 134]. Предметом данной статьи является рассмотрение политики стран Запада в ходе вмешательства в вооружённые конфликты в Ливии и Сирии.

Главная цель США и их европейских союзников в обоих случаях заключалась в смещении действующего режима (М. Каддафи и Б. Асада). Управление конфликтными процессами в Ливии и Сирии происходило по схожему сценарию. Вначале США и их европейские союзники предприняли усилия по дискредитации и делегитимизации старого режима и легитимизации альтернативного центра власти. Заявив уже в первые дни ливийской гражданской войны, что «Каддафи должен уйти» [4], США и государства ЕС начали переориентацию на отношения с Переходным национальным советом (ПНС) в Бенгази. Для дополнительной поддержки ПНС на международной арене в конце марта 2011 года была организована Контактная группа, основу которой составили страны Запада и монархии Аравийского полуострова. В Сирии же данные меры оказались не столь успешными. Новый центр власти, альтернативный режиму Б. Асада, в течение длительного времени не мог полноценно сформироваться. Лишь в августе 2011 года в Стамбуле был образован Сирийский национальный совет (СНС), однако он состоял, главным образом, из мигрантов и действовал за пределами Сирии, что не позволяло ему завоевать авторитет среди местного населения и оказывать прямое влияние на ход событий (в отличие от ПНС в Ливии).

Для подкрепления данных шагов государства Запада инициировали наложение международных санкций. Так, резолюция Совета Безопасности ООН 1970 налагала рестрикции на режим М. Каддафи и устанавливала эмбарго на поставки оружия в Ливию. Провести аналогичную резолюцию в отношении Сирии не позволили Россия и КНР. Россия и Иран также оказали этой стране существенную военную помощь. Таким образом, заявления о нелегитимности режима Б. Асада оказались не подкреплены международными ограничениями. В мае 2011 года США и ЕС наложили собственные санкции, однако их оказалось недостаточно для того, чтобы ослабить режим в Дамаске.

Дополнительным шагом стран Запада стало оказание финансовой и скрытой военной помощи оппозиционным силам. Для их поддержки в Ливию стали осуществляться скрытые поставки оружия. Так, по сообщениям газеты *Le Figaro*, в начале мая 2011 года французское правительство провело секретную операцию по снабжению оружием [1].

В июле на четвёртой встрече Контактной группы в Стамбуле её участники договорились использовать замороженные средства М. Каддафи в качестве финансовой помощи ливийской оппозиции. В ходе сирийского конфликта легализация военной помощи антиправительственным силам со стороны США и государств ЕС произошла в мае–июле 2013 года.

Важным фактором, оказавшим решающее влияние на ход боевых действий в Ливии, стало установление бесполётной зоны, санкционированное резолюцией Совета Безопасности ООН 1973. В ходе сирийского конфликта подобная идея также рассматривалась руководством США, однако шансов получить аналогичную международно-правовую санкцию не было. В итоге идея была отклонена, главным образом, из-за прогнозируемых высоких финансовых расходов [3].

Финальным шагом стран Запада должна была стать вооружённая интервенция в поддержку одной из сторон конфликта, что предопределило бы его исход, как это было в Боснии и во время кризиса в Косово. В ливийском случае подобная интервенция была осуществлена под прикрытием резолюции Совета Безопасности ООН 1973, а впоследствии столица Триполи была взята при помощи сил британского спецназа SAS [2]. Однако военный удар по Сирии был отложен из опасения полной дестабилизации ситуации в стране в случае быстрого падения режима в Дамаске.

В настоящее время США и их союзники в качестве последующих опций воздействия на ход сирийского конфликта рассматривают как изменение баланса поставок оружия в пользу противников Б. Асада, так и влияние на ход мирных переговоров в Женеве. В этом контексте следует рассматривать изменения в ближневосточной политике США и, прежде всего, потепление отношений между Вашингтоном и Тегераном: Америка стремится повлиять на ближайшего союзника Б. Асада, используя переговорный процесс по ядерной программе в качестве средства давления.

Вмешательство в ливийский и сирийский конфликт подтвердило ещё одну тенденцию в политике стран Запада – нежелание организовывать операции по постконфликтной стабилизации. Это связано с риском высоких финансовых издержек и негативного общественного мнения после затяжных кампаний в Афганистане и Ираке. Представляется, что в будущем США и их европейские союзники будут делать ставку на малоозатратные методы управления конфликтными процессами.

Литература

1. Gelie, P. La France a parachuté des armes aux rebelles libyens [Electronic resource] // Le Figaro. – Mode of access: <http://www.lefigaro.fr/international/2011/06/28/01003-20110628ARTFIG00704-la-france-a-parachute-des-armes-aux-rebelles-libyens.php>. – Date of access: 19.02.2013.
2. Harding, T., Rayner, G., McElroy, D. Libya: SAS leads hunt for Gaddafi [Electronic resource] // The Telegraph. – Mode of access: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8721291/Libya-SAS-leads-hunt-for-Gaddafi.html>. – Date of access: 19.02.2013.
3. Landler, M., Shanker, T. Pentagon Lays Out Options for U.S. Military Effort in Syria [Electronic resource] // New York Times. – Mode of

access: <http://www.nytimes.com/2013/07/23/world/middleeast/pentagon-outlining-options-to-congress-suggests-syria-campaign-would-be-costly.html>. – Date of access: 19.02.2013.

4. Nicolas Sarkozy: "Kadhafi doit partir"[Electronic resource] // Le Nouvel Observateur. – Mode of access: <http://tempsreel.nouvelobs.com/les-revolutions-arabes/20110225.OBS8713/nicolas-sarkozy-kadhafi-doit-partir.html>. – Date of access: 19.02.2013.
5. Understanding international conflicts : an introduction to theory and history / Joseph S. Nye. - New York [etc.] : Longman, 1997. - X, 212 p.