

**Секция «Мировая политика»**

**Экологическая политика стран Запада как инструмент давления на Россию  
(на примере Арктического региона)**

***Вершинина Виктория Юрьевна***

*Студент*

*Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Институт истории и международных отношений, Саратов, Россия*

*E-mail: lina94@inbox.ru*

В настоящее время Арктический регион вызывает всё больше интереса со стороны различных участников международных отношений. Во многом это связано с огромными запасами углеводородных ресурсов. Возрастающая роль региона в мировой политике обуславливает актуальность его исследования. В данной работе рассматривается взаимосвязь экологического фактора и борьбы за влияние в Арктике.

В последние десятилетия в Арктике активно развивается международное сотрудничество. Так, в 1996 г. создан Арктический совет, главной задачей которого провозглашена защита уникальной природной среды и устойчивого развития региона. В состав организации вошли восемь приарктических государств – Дания, Исландия, Россия, Канада, США, Норвегия, Швеция, Финляндия. Ряд стран и международных организаций имеют статус наблюдателей [5]. Государства не только активно сотрудничают в рамках организации, но и разрабатывают свои национальные стратегии арктической политики.

Несмотря на сотрудничество, тесное переплетение политических, экономических и экологических факторов вызывает периодические столкновения заинтересованных сторон. Так, США, активизировавшие в последние годы арктическую политику, считают своей основной задачей усиление влияния в регионе. При этом они уделяют большое внимание формированию негативного отношения мировой общественности к другим арктическим государствам, для чего могут быть привлечены транснациональные нефтегазовые компании, а также международные экологические организации [1].

Вообще государства достаточно часто рассматривают экологию как эффективный инструмент усиления собственного влияния и одновременно политического давления на других акторов. В этом нет ничего удивительного: тенденция экологизации международных отношений не ослабевает. Необходимо учитывать и то, что Арктика сама по себе является крайне чувствительным и уязвимым в этом отношении регионом. Разработка месторождений действительно несет с собой большие риски. Именно на это и делают упор США, полагая, что существующая международная база охраны природы в совокупности с потенциалом международных экологических организаций помогут им успешно проводить политику защиты национальных интересов в регионе.

Объектом критики со стороны США и других стран всё чаще становится Россия, деятельность которой зачастую ассоциируется с экологическими проблемами Арктики. Одним из наиболее ярких проявлений стала акция протеста активистов Гринпис у нефтедобывающей платформы «Приразломная» в сентябре 2013 г. Эта история вызвала широкий общественный резонанс и не лучшим образом сказалась на международном имидже нашей страны.

Официально Гринпис является независимой организацией с ежегодным бюджетом от 300 до 400 млн. долларов США. Однако не секрет, что среди ее «доноров» числятся

крупнейшие американские благотворительные фонды: Тернера, Макартуров, Рокфеллера [2]. Поэтому данную организацию всё чаще называют инструментом политической борьбы. Не случайно в последнее время входит в употребление понятие «экологический шантаж». Борьбу за сохранение природы при желании можно повернуть в нужное русло, чтобы получить определенные экономические и политические выгоды [4]. Случившееся на «Приразломной» можно считать примером этого довольно нового явления. Скорее всего, это далеко не последний случай, когда другие страны будут пытаться оказывать давление на Россию в целях ослабления ее влияния в Арктике.

В этих условиях России необходимо больше внимания уделять природоохранной деятельности. Определенные шаги в этом направлении делаются. Так, в 2013 г. утверждена Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 г. [3]. Документ предусматривает меры по обеспечению экологической безопасности, однако крайне важно, чтобы они не остались на бумаге. Для этого стоит привлекать внимание российской общественности к экологическим проблемам региона. Именно так может быть достигнут баланс между природоохранной деятельностью и экономическими интересами страны.

В то же время необходимо развивать сотрудничество с другими государствами в рамках Арктического совета, поддерживать научное сотрудничество и современные экологические разработки. К примеру, в 2012 г. специалисты Всемирного фонда дикой природы предложили российской компании «Газпром» техническое решение, позволяющее, по их мнению, значительно сократить риск разлива нефти. Такого рода диалоги определенно пойдут на пользу России в экологическом плане, а также будут способствовать формированию имиджа государства, которое учитывает экологические факторы и риски, осуществляя свою экономическую деятельность.

Безусловно, поиск и добыча углеводородов в Арктике усилят давление на экосистему региона. Учитывать экологические риски – задача не только России, но и других арктических стран. Защитить арктическую зону от пагубных последствий промышленной деятельности можно только посредством международной кооперации и консолидации политических ресурсов. Но борьба за экологическую чистоту региона не должна превращаться в инструмент политической борьбы, поскольку это может привести к негативным последствиям.

## Литература

1. Баранник А., Вознюк И. Арктика как важный геостратегический регион столкновения национальных интересов ведущих зарубежных стран // Зарубежное военное обозрение. 2009. № 1. С. 3-11.
2. Взгляд: деловая газета: <http://vz.ru/politics/2013/9/30/652758.html>
3. Интернет-портал Правительства Российской Федерации: <http://government.ru/news/432>
4. Новое восточное обозрение: <http://ru.journal-neo.org/2013/04/02/the-environment-as-an-instrument-of-political-pressure/>
5. Arctic Council: <http://www.arctic-council.org/index.php/en/>