

Секция «Политические науки»

Публичный дискурс Юргена Хабермаса как метод регулирования политических конфликтов и проблем

Алексеев Дмитрий Владимирович

Студент

РАНХиГС при Президенте РФ, Факультет государственного управления, Москва, Россия

E-mail: mityaalexeev@yandex.ru

Ю.Хабермас – выдающийся современный социолог и политолог, столп лингвистической философии, виднейший представитель второй волны Франкфуртской школы (составляющие: неомарксизм, гегельянство, психоанализ).

Дискурс по Ю.Хабермасу есть диалогически равноправный процесс аргументации, универсальное согласие. В рамках диалога людей, стороны выдвигают свои рациональные аргументы и приходят к согласию. В первую очередь ставится под сомнение надёжность основания аргументов. Именно на этом этапе происходят основные дискуссии, «игры с нулевой и ненулевой суммой».

В связи с технологизацией и информатизацией общества сфера публичного дискурса уменьшается и Ю.Хабермас жалеет об этом. Он заменяется интерактивной, дистанционной коммуникацией, что не может адекватно заменить публичный дискурс, поскольку уменьшается разнообразие и вариативность коммуникации (через опосредованную коммуникацию не видна мимика, жесты, имидж). Частый провал дистанционной коммуникации можно связать с тем, что на расстоянии сложно прийти к взаимному доверию.

Также, с точки зрения философа, в философском знании мало внимания уделялось философии действия, деятельности, отношений и, что самое главное, интересу. Немецкий философ является первым, кто говорит о том, что интерес по отношению к познанию первичен, а это противоречит мощной по сию пору парадигме рационализма. С точки зрения Ю.Хабермаса именно познание двигает интерес, а следовательно является двигателем прогресса и любой науки: «... направляющие познание интересы образуются в опосредующих сферах труда, языка и господства»[1]. При поверхностном взгляде кажется, что к сфере политического подобные научные изыскания имеют весьма опосредованное отношение. Но с этим нельзя согласиться. Основной тезис заключается в том, что сфера публичного политического дискурса может существовать и будет легитимна лишь в случае обоюдного интереса и стремления решить проблему не силовым путём. Ярким примером того, что может произойти, в случае если точки соприкосновения не найдены, являются события на Украине. Власть и оппозиция из-за личных амбиций и нежелания пойти на уступки не смогли предотвратить кровопролитие. А ведь проблемы можно было решить ещё на стадии перехода конфликта из латентного состояния в открытое противостояние. Правда, применительно к данной политической ситуации открытым остаётся вопрос, хотели ли стороны пойти на компромисс?

Исходя из дефиниции, данной вначале, дискурс основан на коммуникации. Ю.Хабермас считает, что существует два типа действия: инструментальное и коммуникативное (автором позднее классификация была расширена). Под инструментальным действием

имеется ввиду труд, целерациональное действие, рациональный выбор. Сущность его заключается в осуществлении «по техническим правилам, основанным на эмпирическом знании». Оно направлено на достижение цели при определённых условиях, то есть основано на стратегии. Коммуникативное действие понимается как «символически опосредованная интеракция». Она руководствуется обязательными действующими нормами, которыми определяются взаимные поведенческие ожидания и которые должны приниматься и признаваться по крайней мере двумя действующими субъектами. Нормы определяют «коридор действия» и, соответственно определяют положение политического дискурса. Эти нормы в своей сути составляют этику.[2]

Именно на этической конструкции держится публичный дискурс. В первую очередь это касается базовых допущений к дискурсу, таких как осмысленность выдвигаемых требований, претензия на правдивость и стремление отстаивать свою точку зрения, уважение культурных, религиозных и политических принципов оппонента. Зачастую стороны не могут прийти к соглашению именно из-за того, что не готовы выслушать и принять к рассмотрению позицию оппонента. Выслушав, можно выдвинуть свои контраргументы и убедить противоположную сторону. Именно в этом заключается суть положительного коммуникативного публичного дискурса Ю.Хабермаса.

Примером удавшегося дискурса могут служить переговоры по Сирии. Россия, обратившись к международному праву и аргументам в пользу стабилизации обстановки в регионе, смогла убедить коллег в недопустимости силового вмешательства. И путём переговоров, в которых непосредственное участие приняли все заинтересованные стороны, оппоненты смогли прийти к компромиссу. В данном случае это было уничтожение сирийского химического оружия.

Учитывая современные политические реалии, можно с уверенностью заявить, что публичный дискурс является единственным адекватным методом решения политических конфликтов. Большой вклад в разработку проблем дискурса внёс немецкий исследователь Ю.Хабермас. Данная проблема нуждается в тщательных исследованиях и разработке, поскольку в перспективе станет краеугольным камнем всех социальных наук и политической сферы. К этому есть все предпосылки.

Литература

1. История понятий, история дискурса, история метафор / под ред. Х.Э.Бёдекера. М., Новое литературное обозрение, 2010
2. Политическая коммуникативистика: теория, методология и практика / под ред. Л.Н.Тимофеевой. М., РОССПЭН, 2012
3. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. Спб., Наука, 2001
4. Хабермас Ю. Техника и наука как идеология. М., Праксис, 2007