

**Секция «Политические науки»**

**Современные стратегии социокультурных изменений**

***Петров Родион Викторович***

*Студент*

*Южный федеральный университет, Факультет социологии и политологии,*

*Ростов-на-Дону, Россия*

*E-mail: centr770@yandex.ru*

Сейчас чрезвычайно актуальна проблема взаимодействия различных культурных традиций в национальных рамках. Одна из важнейших характеристик современного развития, которое становится основой структурных изменений, происходящих в обществе, – социокультурная ценность мира. Это способствует формированию единого мира глобального сообщества.

Бурное развитие альтернативных культурных моделей свидетельствует о культурном полиморфизме – способности к модификациям. Одна из проблем – включение в систему глобального мирового рынка человека, кризис идентичности, утрата культурных национальных традиций, которые ведут к маргинализации личности.

Мир с его тенденцией к саморефлексии и индивидуализму, заставляет индивида создавать идентичность, которая сможет наполнить смыслом его жизнь, полную конфликтов между агрессивным технико-экономическим универсумом и культурной средой [2]. Глобализация усиливает это, ослабляя мощь национальных государств. Это сопровождается развитием миграционных процессов, когда по-иному ставится вопрос об идентичности. В культурной глобализации нельзя избежать влияния интегративного фактора, в то же время следует сохранить определяющее лицо нации и культурное многообразие.

Существуют различные варианты реакции на культурное многообразие: ассимиляция, «плавильный котел», культурный плюрализм, мультикультурализм, апартеид.

Ассимиляция предусматривает, что иммигранты утрачивают обычаи и, изменяя поведение, базируются на ценностях коренного населения.

Сторонники «плавильного котла» придерживаются идеи о том, что могут создаваться совершенно новые правила поведения и обычаи, они не растворяются в ценностях коренного населения, при этом этнические различия комбинируются. Происходит формирование новой культуры.

Культурный плюрализм провозглашает плюралистическое общество, когда все субкультуры имеют одинаковое положение в контексте национальной культуры, защищаются не индивидуальные права граждан, а права этнических и конфессиональных общин. Однако в этнических меньшинствах европейцы все так же видят «козлов отпущения», угрозу рабочему месту, своей безопасности и культуре. На этой основе возникает дискриминация и предрассудки.

Мультикультурализм – характерная социокультурная и политическая практика современного общества. Он рассматривается как гетерогенность современного общества и одновременно как мультисоставность и множественность существующих в нем идентичностей [1].

Мультикультурализм защищает не индивидуальные права граждан, а права этнических и конфессиональных общин, он ратует за плюралистическое общество.

В консервативных политических кругах требуют замены мультикультурализма монокультурализмом и считают необходимым для доминирующих религиозных и этнических культурных групп законодательно закрепить режим привилегий. Эту критику часто именуют «культурным империализмом» или «новым расизмом».

Сохранение культурного своеобразия является неотъемлемым правом всех граждан, так считает либеральная критика мультикультурализма. Но предоставляется это право не всегда добровольно, а под давлением общин и противоречит правам других людей, принципу равноправия и гражданской сущности современного общества. Возникает парадокс: мультикультурализм в масштабах страны оборачивается жестким монокультурализмом и сегрегацией на локальном уровне [4].

Великобритания – яркий пример «жесткого» мультикультурализма, здесь была разработана система разносторонней поддержки национальных меньшинств, приняты законы, не допускающие дискриминацию по национальному или расовому признакам.

Стратификация на классы в общественном развитии не влияет уже в такой степени, как раньше, на предпочтения избирателей. Она уступила место принципу идентичности, что приводит к напряжению в обществе и резко обостряет межэтнические и межконфессиональные конфликты. Проблема иммиграции все больше приобретает политический характер.

За сохранение британской культуры выступают 42% граждан, за сохранение своей идентичности – 37%. Приверженцы мультикультурализма – лишь 8% населения страны [6]. Толерантность уступает место нетерпимости к другому вероисповеданию, другой культуре и образу жизни.

Таким образом, эта политическая модель в отношении этнических меньшинств уже не является рабочей. Сохранение ее грозит межэтническими конфликтами и глобальными социальными потрясениями, представляет серьезную опасность для общества.

В 2011 г. премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон заявил, что мультикультурализм потерпел крах: «толерантность, невмешательство в дела тех, кто отвергает западные ценности, не оправдали себя. Необходимо перейти к «мускулистому либерализму», когда национальная идентичность формируется за счет демократии, равных прав, главенства закона и свободы слова» [3]. Многие аналитики расценили его выступление как свидетельство провала европейского мультикультурного проекта. Оно произвело эффект разорвавшейся бомбы.

Мультикультурализм исчерпал себя, ему предстоит найти альтернативу. Идентификация личности по этническим, культурным или конфессиональным признакам становится главенствующим фактором. Нынешнему обществу требуется не рациональная философия примирения и не достижение реального консенсуса, а политический «modus vivendi» – баланс различных сил.

Разрабатываются новые концепции интеграции иммигрантов. По мнению экспертов, наиболее вероятным является путь, соединяющий все три модели: ассимиляция, культурный плюрализм и «плавильный котел», но с более ярко выраженными тенденциями плюрализма. У. Кимлика полагает, что культурное разнообразие должно появляться в процессе адаптации этнических групп к новому социальному окружению [5].

Предстоит найти альтернативу не оправдавшей себя стратегии. Необходимо переосмысление и анализ современного сдвига от мультикультурных моделей к социокультурному освоению пришедшим этносом новых мест своего проживания (транскультура-

ции). Следует искать иные пути сосуществования культур. От этого зависит стабильность и благополучие во всем мире.

### **Литература**

1. Абсалямова А. «Мультикультурализм»: к определению понятия // *Alma mater: Вестник высшей школы*. 2005. № 5. С. 27.
2. Бобкова М. *Межкультурный диалог в историческом контексте*. М., 2005. С. 93.
3. Кэмерон Д. Выступление на 47-й Мюнхенской конференции по безопасности. 05.02.2011.
4. Паин Э. К вопросу о «крахе политики мультикультурализма» в Европе. 2011. [http://www.4cs.ru/materials/publications/wp-id\\_1454/](http://www.4cs.ru/materials/publications/wp-id_1454/)
5. Kymlicka W. *Multicultural Odysseys*. Oxford University Press, 2007. P. 66.
6. Lowles N., Painter A. *Fear and hope*. London, 2011.