

Взаимосвязь креативности и культурной конгруэнтности в дошкольном возрасте.

Горячева Елена Юрьевна

Студент

*Казанский Федеральный Университет, Институт психологии и образования ,
Казань, Россия*

E-mail: lgoriachiova@mail.ru

Социально-экономические преобразования в обществе диктуют необходимость формирования творчески активной личности, обладающей способностью эффективно и нестандартно решать новые жизненные проблемы. Творческое воображение детей представляет огромный потенциал для реализации резервов комплексного подхода в обучении и воспитании. Оно является высшей и необходимейшей способностью человека. Вместе с тем именно эта способность нуждается в особой заботе в плане развития. Уже в возрасте 4-5 лет идёт активное усвоение норм, правил и образов поведения, что, естественно, способствует формированию самосознания ребёнка, делает его поведение более осознанным в сравнении с предыдущим периодом. Возможно, именно это обстоятельство является причиной снижения творческого воображения. И именно отношение родителей к правилам поведения ребёнка влияет на развитие креативности в этом возрасте. Одно из условий успешного развития творческих способностей заключается в предоставлении ребёнку большой свободы в выборе деятельности, в чередовании дел, в продолжительности какого-либо занятия, в выборе способов и так далее.

Многочисленные исследования в западной и отечественной психологии доказывают большие возможности развития креативности в раннем онтогенезе. Это работы П. Торранса[5], О.М.Дьяченко[4], Л.А.Венгера[2] и др. Однако проблема того, как социализируются креативные дети в культуре остаётся неизученной. В связи с этим мы обозначаем цель нашего исследования: выявить взаимосвязь между культурной конгруэнтностью и креативностью у дошкольников.

Результатом нашего исследования, которое мы провели по методике О.М. Дьяченко на выявление уровня креативности, показали, что дети с высоким уровнем креативности в меньшей степени обнаруживают соответствие правилам поведения по сравнению с детьми с низким уровнем креативности. Согласно методике на исследование культурной конгруэнтности выделяют четыре группы правил, определяющих поведение ребёнка в нормативной ситуации, характерной для дошкольного возраста. Они направлены на послушность, безопасность, гигиену и самоконтроль [Баянова Л.Ф., Мустафин Т.Р., 2013].

Анализ полученных данных показывает, что существует обратная связь между креативностью ребёнка и его культурной конгруэнтностью – степенью соответствия правилам. То есть чем ниже у дошкольника выражено соответствие правилам, тем выше креативность и наоборот. Проверка на уровень достоверности эксперимента показала, что значимыми являются обратные связи между креативностью и послушностью, креативностью и безопасностью, креативностью и самоконтролем. Связь же между креативностью и гигиеной не оказалась достоверно значимой.

Согласно американскому психологу Абрахаму Маслоу, творческая направленность, врожденно свойственная всем, но она теряется большинством под воздействием сложившейся системы воспитания, образования и социальной практики. Большую роль в развитии креативности играет опыт, получаемый ребенком в семье. Согласно исследованиям П. Торренса, наследственный потенциал не является важнейшим показателем будущей творческой продуктивности. Степень реализации творческих импульсов ребенка во многом зависит от влияния родителей и других взрослых дома и в детском саду, школе. Дж. Гетцельс и Ф. Джексон сопоставили условия, которые сопутствовали развитию высокой креативности и высокого интеллекта у детей. В ходе исследования было обнаружено, что родители креативных детей находили в своих детях меньше недостатков, чем родители интеллектуалов. Они показывали свое благоприятное расположение к индивидуальности ребенка и уверенность в его способности делать все правильно. Если родители интеллектуалов основное внимание обращали на внешние факторы, способствующие карьере, то родители креативов главное внимание уделяли внутренним качествам ребенка [3].

В нашем исследовании мы выявили, что родители детей с очень низкой креативностью уделяют большое значение правилам поведения, устанавливая жесткие «рамки» в воспитании ребенка, тем самым сводя индивидуальные качества на нет. Такие дети боятся сделать что-то неправильно, проявить свою неповторимость, ведь это может оказаться «неверным или неправильным» с точки зрения их родителей. Другими словами, такие дети боятся наказания со стороны взрослых. Наблюдая за детьми с высокой креативностью, можно сказать, что они не думают о последствиях, идут на поводу у своих фантазий. Они придумывают различные игры, порой не совсем безопасные, выражают себя не только в игре и творчестве, но и в решении задач на занятиях. Они не боятся неодобрения взрослых, зачастую их способы решения задач отличаются от шаблонных. Дети же с низкой креативностью боятся порой высказать свое мнение или проявить своё «Я» в творчестве и игре, опасаясь, что будут не соответствовать родительским пожеланиям.

Н.Е. Веракса различает три позиции поведения субъекта в нормативной ситуации - консерватора, революционера и творца [Веракса Н.Е., 2000]. Ребенок, становясь творцом новой нормы, трансформируется в более высокую позицию в культуре, предстает в ней как личность.

По итогам нашего исследования можно сделать вывод, что родителям и учебным учреждениям необходимо уделять большее внимание индивидуальности, неповторимости, нежели правилам. Мы должны видеть в каждом ребенке творца, а не ждать от него шаблонных мыслей, поведения и способов решений тех или иных задач.

Литература

1. Бурменская Г.В. и Слуцкий В.М. Одаренные дети М.: Прогресс, 1991.
2. Венгер А.Л., Цукерман Г.А. Схема индивидуального обследования детей младшего школьного возраста.- Томск: «Пелинг», 1993.- 69 с.
3. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одарённости. - Спб.: Питер, 201, с. 147.

4. Дьяченко О.М. Развитие воображения дошкольника. – М.: Международный Образовательный и Психологический Колледж, 1996 – 197 с. Венгер А.Л., Цукерман Г.А. Схема индивидуального обследования детей младшего школьного
5. Torrence E.P. Guiding creative talent – Englewood Cloffs. N.Y.: Prentice-Hall. 1962.