

Секция «Психология»

**Субъективное психологическое благополучие людей с различной нравственной направленностью**

**Нехорошева Инна Владимировна**

*Аспирант*

*УРАО - Университет российской академии образования, Факультет психологии,*

*Москва, Россия*

*E-mail: i-vl-n@mail.ru*

Социологические и психологические исследования показывают, что нравственное состояние российского общества резко изменилось в худшую сторону около 20 лет назад и, несмотря на некоторые улучшения, до сих пор остается неудовлетворительным. Такое состояние общества сказывается на эмоциональном благополучии и удовлетворенности жизнью всего населения. Но наиболее остро оно может влиять на людей с положительной нравственной направленностью. Неудовлетворенность жизнью может приводить к снижению творческой активности, психосоматическим заболеваниям и снижению продолжительности жизни одной из наиболее потенциально полезных обществу групп населения. Известные отечественные ученые, среди которых А.Л. Журавлева и А.Б. Купрейченко, считают, что этим людям принадлежит особая роль в сохранении нравственных устоев общества, особенно в периоды политической, социальной и идеологической нестабильности [1, с.209]. А. Маслоу в работе «Новые рубежи человеческой природы» проводит мысль о том, что изучение лучших представителей человечества очень важно для развития общества. Однако до сих пор эта категория людей мало изучена. Поэтому целью нашего исследования было изучение особенностей субъективных оценок условий жизни, высказанных людьми с разной нравственной направленностью, и их субъективного благополучия.

**Методики исследования**

Показатели субъективного качества жизни оценивались с помощью Оксфордского опросника счастья и методики «Интегральная оценка качества жизни» [5], разработанной Н.П. Фетискиным и В.И. Кулайкиным на основе работ Г.М. Зараковского. Нравственная направленность респондентов оценивалась с помощью шкалы диспозиционного эгоизма [4] и двух новых методик диагностики убеждений «Не присваивать чужое», «Не брать взятки», разработанных автором в соответствии с ценностно-деятельностным подходом Г.Е. Залесского к диагностике убеждений [2, 3].

**Характеристика выборки и деление её на группы**

Всего было опрошено в Москве и Московской области 407 человек в возрасте от 15 до 79 лет. Из выборки были сформированы 3 группы: с положительной («+»), отрицательной («-») и неярко выраженной («0») нравственной направленностью. В группу «+» были отнесены респонденты, обладающие одновременно тремя характеристиками: уровнем развития двух убеждений выше среднего и уровнем эгоизма ниже среднего; всего 73 чел. (18%). Группа «-» формировалась по обратному принципу: в нее были отобраны респонденты с уровнем развития двух убеждений ниже среднего и уровнем эгоизма выше среднего, всего 148 чел. (36%). Остальные 186 респондентов (46%) отнесены к группе «0» с неярко выраженной нравственной направленностью. Группы были уравнены по возрасту, после чего в группах «-», «0» и «+» осталось 69, 138 и 66 чел.

соответственно, ср. возраст 31, 30 и 33 года. Во всех группах соотношение мужчин и женщин приблизительно равно 1:2. Уровень достоверности различий между группами оценивался по критерию Манна-Уитни. Далее представлены статистически значимые результаты.

### **Результаты исследования**

1. Субъективные оценки материального положения своей семьи выше у людей с отрицательной нравственной направленностью. Экономическими проблемами, которые касаются респондентов лично, более не удовлетворены люди с отрицательной и неярко выраженной нравственной направленностью. Социально-экономическими проблемами общества не удовлетворены в наибольшей степени люди с положительной нравственной направленностью.

2. Удовлетворенность личной, семейной жизнью и здоровьем наиболее высока у людей с отрицательной нравственной направленностью.

3. Работа более важна для людей с положительной нравственной направленностью, они более удовлетворены своей профессией. Взаимоотношениями с коллегами по работе (или сокурсниками) наиболее удовлетворены респонденты из средней группы.

4. Состоянием сферы социальных отношений, в частности кризисом культуры и нравственности, отчужденностью и разобщенностью людей, прагматизмом в человеческих отношениях наиболее не удовлетворены люди с положительной нравственной направленностью. Им наименее комфортно существовать в современном социуме и труднее адаптироваться к жизни в нем.

5. Условия жизни воспринимаются людьми с отрицательной нравственной направленностью как более легкие, более комфортные и более пригодные для повышения своего материального благосостояния, создания капитала, поддержания здоровья, развития способностей, но не для служения своей стране. В целом они чувствуют себя более уверенно в жизни.

6. Интегральные показатели субъективного качества жизни выше у людей с отрицательной нравственной направленностью. Они наиболее счастливы, удовлетворены жизнью, у них лучше настроение. У людей с положительной нравственной направленностью интегральные показатели субъективного качества жизни наиболее низкие, особенно у людей с высокими нравственными качествами.

На основе проведенного исследования можно наметить некоторые пути повышения субъективного благополучия людей с положительной нравственной направленностью. Во-первых, для них был бы оптимален выбор такой области профессиональной деятельности, где можно внести вклад в развитие всего общества. Это повысит их удовлетворенность жизнью, поскольку они хотят быть полезными обществу, проявляют интерес к судьбе общества, для них более важно помогать другим людям. Во-вторых, для этих людей был бы оптимален выбор спутника жизни соответствующего нравственного уровня, так как именно в этом случае удовлетворенность браком наиболее высока. В-третьих, для них было бы особенно полезно стремиться быть финансово самостоятельными и независимыми. Наличие денежных сбережений позволит им повысить те показатели социально-психологического самочувствия, которые у них ниже: готовность к неожиданным социальным изменениям в стране, уверенность в завтрашнем дне. Это также позволит им более смело высказывать свою точку зрения, несмотря на возможные негативные последствия.

### **Литература**

1. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственная элита в современном российском обществе: социально-психологический аспект // Психология нравственности. М., 2010. С. 209-236.
2. Залесский Г.Е. Психологические вопросы формирования убеждений. М., 1982.
3. Залесский Г.Е., Редькина Е.Б. Психодиагностика убеждений и ориентаций личности. М., 1996.
4. Муздыбаев К. Эгоизм личности // Психологический журнал. 2000. No. 2. С. 27-39.
5. Фетискин Н.П., Кулайкин В.И., Миронова Т.И. Психодиагностика качества жизни в российской ментальности. Москва-Кострома, 2006.