

Секция «Психология»

Особенности мотивации власти у студентов с различным
социометрическим статусом в группе

Насыров Рустам Махсудович

Студент

Южный федеральный университет, Факультет психологии, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: nasurov_92@mail.ru

Актуальность исследования психологических особенностей мотивации власти выражается в том, что мотивация власти - одна из главных движущих сил человеческих действий [4]. Результат мотивации власти может проявляться в определенном статусе, который человек занимает в группе. Является ли мотивация власти одной из необходимых составляющих для достижения определенного статуса, лидерства в группе – это один из важных для нашего исследования вопросов. Поэтому целью нашей работы является изучение особенностей мотивации власти у студентов с различным социометрическим статусом в группах, по критериям лидерства, предложенным Уманским Л.И. [3]. Мы предполагаем, что уровень социометрического статуса у студентов может сопровождаться различными показателями мотивации к власти. Исходя из поставленной цели и гипотезы исследования, были поставлены следующие задачи: 1) определить социометрический статус студентов в группах по критериям: лидер-организатор, лидер-инициатор, лидер-генератор эмоционального настроения, лидер-эрудит, лидер-эталон, лидер-мастер; 2) выявить особенности мотивации власти у студентов. В исследовании применялись следующие методики: социометрический тест Я.Л.Морено [1] и методика “Мотив власти” [2]. В качестве эмпирического объекта исследования выступили 30 студентов ЮФУ в возрасте от 18-22 лет. В ходе исследования у каждого участника были определены: показатели статуса по каждому из перечисленных критериев и показатель мотивации власти. Затем были выделены группы студентов с высоким, средним и низким уровнем социометрического статуса по каждому критерию. Анализ полученных данных позволил сделать следующие выводы: у студентов со средним уровнем социометрического статуса по всем критериям мотивация к власти представлена наименьшими показателями. У испытуемых с высоким уровнем социометрического статуса (у лидеров) показатели мотивации власти выражены немного выше, чем у студентов со средними значениями социометрического статуса в группе. У испытуемых с низким уровнем социометрического статуса, мотивация власти имеет самые высокие показатели по сравнению с двумя предыдущими группами. Из этого следует, что желание проявлять свою власть над другими сильнее всего развито у студентов с самыми низкими показателями социометрического статуса в группе. Для подтверждения статистической значимости полученных различий был применен U-критерий Манна-Уитни. Сравнивались показатели мотивации власти у студентов с различными показателями статуса по каждому критерию. При сравнении показателей мотивации власти у студентов с высоким и средним, с высоким и низким, со средним и низким статусами по критерию «лидер-организатор» были получены следующие данные: значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и средним статусом по критерию лидер-организатор ($Z=-1,116$, при $p<0,264$) не подтвердилась; значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и низким статусом по критерию лидер-организатор ($Z=-1,272$, при $p<0,203$) не подтверди-

лась; значимость различий мотивации власти у студентов со средним и низким статусом по критерию лидер-организатор ($Z=-0,566$, при $p<0,571$) также не подтвердилась. При сравнении показателей мотивации власти у студентов по критерию «лидер-эрудит» были получены следующие данные: значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и средним статусом по критерию лидер-эрудит ($Z=1,155$, при $p<0,247$) не подтвердилась; значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и низким статусом по критерию лидер-эрудит ($Z=-0,313$, при $p<0,754$) не подтвердилась; значимость различий мотивации власти у студентов со средним и низким статусом по критерию лидер-эрудит ($Z=-1,080$, при $p<0,279$) не подтвердилась. При сравнении показателей мотивации власти у студентов по критерию «лидер-генератор эмоционального настроения» получилось следующее: значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и средним статусом по критерию лидер-генератор эмоционального настроения ($Z=1,488$, при $p<0,136$) не подтвердилась; значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и низким статусом по критерию лидер-генератор эмоционального настроения ($Z=1,044$, при $p<0,296$) не подтвердилась; значимость различий мотивации власти у студентов со средним и низким статусом по критерию лидер-генератор эмоционального настроения ($Z=-0,470$, при $p<0,638$) также не подтвердилась. При выявлении значимых различий мотивации власти у студентов по критерию «лидер-инициатор» получены следующие данные: значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и средним статусом по критерию лидер-инициатор ($Z=-0,041$, при $p<0,967$) не подтвердилась; значимость различий мотивации власти у студентов с высоким и низким статусом по критерию лидер-инициатор ($Z=-0,730$, при $p<0,465$) не подтвердилась; значимость различий мотивации власти у студентов со средним и низким статусом по критерию лидер-инициатор ($Z=-0,884$, при $p<0,376$) не подтвердилась. При сравнении показателей мотивации власти у студентов по критерию «лидер-эталон» было рассмотрено, лишь значимость различий мотивации власти у студентов со средним и низким статусом ($Z=-1,338$, при $p<0,180$), что также не подтвердилось. Группа студентов с высоким статусом по критерию лидер-эталон, а также группы студентов с высоким и низким статусом по критерию лидер-мастер оказались малочисленными, в связи с этим, это не дало нам оснований использовать U-критерий Манна-Уитни для выявления значимых различий по данным критериям. Таким образом, U-критерий Манна-Уитни значимых различий мотивации власти у студентов с различными показателями социометрического статуса по критериям лидер-организатор, лидер-эрудит, лидер-генератор эмоционального настроения, лидер-инициатор, лидер-эталон не выявил. Исходя из этого, можно констатировать, что наша гипотеза не подтвердилась, или же требуется исследовать большее количество испытуемых. Поэтому одной из перспектив исследования является увеличение его выборки.

Литература

1. Морено Я. Л. Социометрия. Экспериментальный метод и наука об обществе. М.: Академический проект, 2004.
2. Соломанидина Т.О., Соломанидин В.Г. Управление мотивацией персонала. М.: ООО Журнал управления персоналом», 2005.

Конференция «Ломоносов 2014»

3. Уманский Л. И. Психология организаторской деятельности школьников. М.: Просвещение, 1980.
4. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. Спб.: Питер; М.: Смысл, 2003.

Слова благодарности

Огромное спасибо за предоставленную возможность участия в конференции!!!