

Секция «Психология»

«Контроль сознания» как вид социально-психологического насильственного воздействия в некоторых религиозных группах: критика и ответ на критику на примере «Церкви Объединения» Сан Мен Муна.

Елкин Виктор Францишкович

Аспирант

МГУ имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия

E-mail: rusbalt@yandex.ru

В середине прошлого века возникло множество теорий «контроля сознания», связанных в первую очередь с психологическим воздействием в религиозных и квазирелигиозных тоталитарных группах. По определению Ф. Зимбародо «контроль сознания — это применение манипулятивных методов при попытке изменить мышление, поведение, эмоции, верования или процесс принятия решений человека помимо его воли и желания» [12].

После публикации ряда теорий «контроля сознания» в США, во многом благодаря прессе, представление о степени их воздействия было абсолютизировано и мистифицировано. В 1970-х годах возникли организации «депрограммирования», которые по запросу родственников адепта культа насильственно его вывозили и в течение нескольких дней подвергали интенсивному воздействию на психику с целью смены установок и представлений. Естественно, такой насильственный метод вызвал негативную реакцию в обществе, она подтолкнула научные круги начать критику теорий «контроля сознания». Среди критиков наиболее известны такие ученые как Д. Хэнди, А. Баркер, Д. Бромил, Д.Г. Мелтон, Д. Ричардсон.

Большинство критиков, хоть и признавали высокую степень влияния некоторых новых религиозных групп на своих последователей, однако считало, что это влияние существенно не отличается от влияния в некоторых культурных сообществах. Критика Мелтона сводилась к тому, что основные данные о насилии и специальных технологиях психологического воздействия в культах и сектах получены от бывших участников этих движений, и в силу этого не могут быть объективными. Обиженные на группу экс-адепты, по мнению Гордона, склонны преувеличивать действительность, поэтому их данные не могут быть надежными [8]. Основной тезис этой критики Д. Ричардсона сводится к тому, что если некоторые религиозные группы обладают «особыми технологиями» воздействия на сознание, то вступление в эти группы должно было быть гораздо более массовым, а выход из них минимальным [5]. С ним соглашается А. Баркер, которая преимущественно исследовала «Церковь Объединения» Сан Мен Муна. По ее данным, соотношение количества участвовавших и покинувших организацию членов за два года составило более 90%, что не позволяет говорить о мощности психологического воздействия [1].

Однако данные Баркер противоречат данным профессора психиатрии М. Галантера, который в течение 3-х лет исследовал выборку из 305 мунистов и отметил, что 95% испытуемых на момент завершения исследования продолжали состоять в организации Муна [11]. Разницу данных можно объяснить тем, что Галантер исследовал мунистов, уже состоявших в группе продолжительный срок, в то время как Баркер исследовала людей, пришедших на массовое агитационное мероприятие «Церкви Объединения».

Интересно отметить, что именно приводимая в качестве примера Баркер организация Муна известна тем, что ее адепты полностью передают свою личную жизнь под контроль группы. «Церковь Объединения» получила известность в мире благодаря массовым бракосочетаниям, на которых проходящие этот обряд люди впервые видят друг друга. Для закрепления обряда им дают пить напиток, содержащий физиологические жидкости самого основателя и его жены [2].

Вот лишь некоторые, наиболее известные из таких церемоний, о которых писали мировые масс-медиа: 1982 год - 2000 пар обвенчались в Медисон-Сквер-Гарден (США) [9], 1988 год - 6516 пар вступили в брак в Сеуле (Южная Корея) [7], 1992 год — на Олимпийском стадионе в Сеуле (южная Корея) прошел обряд бракосочетания 30 000 пар [10], в том же году, но уже в США, на Нью-Йоркском стадионе «Янки» сочетались браком 13 000 пар [6].

С некоторыми тезисами критиков можно согласиться. Действительно, бывшие адепты могут преувеличивать действительность, желая отомстить группе, которая, по их мнению, осуществляла насилие. Так же верно, что большинство техник воздействия, применяемых в описываемых группах, мы каждый день встречаем в повседневной жизни. Но, на наш взгляд, критики теорий насильственного воздействия упускают существенный момент — концентрацию повседневных техник воздействия и конкуренцию субъектов, их осуществляющих.

Как мы знаем из психологии познавательных процессов, у психики есть нижний и верхний порог восприятия каждого процесса (мышление, внимание, память и т.п.). К примеру, объем внимания взрослых людей составляет 4 — 6 объектов, у детей школьного возраста — 2 — 5 объектов [3].

Естественно, эти цифры условны, так как зависят от множества факторов: усталости, общего фона окружающей среды, времени предъявления стимула и т.п. Также, с определенными ограничениями, мы способны запоминать и удерживать в памяти ту или иную информацию [4]. Подобные ограничения относятся ко всем познавательным процессам. Перегрузка данных процессов приводит к невозможности полноценного использования этих психических функций.

Литература

1. Баркер А. Новые религиозные движения. Пер с англ. СПб.: Изд-во русского христианского гуманитарного института, 1997.
2. Гандоу Т. Империя «преподобного» Муна / Пер. с нем. — М.: Центр священномученика Иринея Лионского, М.:Клин: Изд-во Братства Святителя Тихона, 1995. — 144 с.
3. Психология внимания / Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романова.- М.: ЧеРо, 2001.- 858 с.
4. Роговин М.С. Проблемы теории памяти.- М., 1977. - 182 с.
5. Anthony D. Brainwashing allegations and the elizabeth smart abduction. http://www.cesnur.org/2003/smart_anthony.htm

6. 'D' Is For Danger – And For Writer Don DeLillo, Chicago Tribune, 22 May 1992.
7. Marriage by the numbers: Moon presides as 6,500 couples wed in S. Korea, Peter Maass, Washington Post, 31 October 1988.
8. Melton, Gordon J., Brainwashing and the Cults: The Rise and Fall of a Theory // The Brainwashing Controversy: An Anthology of Essential Documents, edited by J. Gordon Melton and Massimo Introvigne – CESNUR, 1999.
9. New York day by day: Wedding Day for 4,000, The New York Times 1 July 1982.
10. Unification Church believers around the world three manyeossang joint wedding, Bak Byeong Ryong // MBCNews, 25 August 1992
11. Van, Jon. Moon's Marriages Prove To Be Happy, Chicago Tribune. 26 October 1986.
12. Zimbardo P. G. Mind control: psychological reality or mindless rhetoric? // Monitor on Psychology (APA), November 2002, No. 10, p. 33.