

Секция «Связи с общественностью и теория коммуникации»

Понятие «ошибка» в контексте современных подходов к аргументации *Бондажеская Людмила Сергеевна*

Аспирант

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский
факультет, Киев, Украина*

E-mail: ludochk@mail@gmail.com

Понятие «ошибка» принято использовать с негативной смысловой нагрузкой, как некоторый недостаток, который нужно исправить. Ошибками в аргументации, как правило, называли неправильные умозаключения, которые казались истинными. Со времен античности тема определения ошибок, которые Аристотель называл паралогизмами и софизмами, была тесно связана с диалогичностью человеческого общения. Исследованием понятия ошибка в контексте аргументации занимались Ч. Хемблин (Ch.Hamblin), Ф. ван Еемерен (F. Van Eemeren), Р. Гроотендорст (R. Grootendorst), Ф.С.Хенкемас (F.S. Henkemans), Е.Фетерис (E.Feteris), Т. Говьер (T.Govier), Дж.Вудс (J.Woods), Д.Уолтон (D.Walton) и др. Немало было сделано в этом направлении, было предложено несколько подходов к пониманию ошибок, но, несмотря на это, до сих пор нет четкого ответа на вопрос «Что такое ошибка в аргументации?».

В рамках современных исследований, аргументацию рассматривают ее как сложный многоуровневый процесс, направленный на убеждение собеседника в правильности и истинности некоторого тезиса. В прагма-диалектике, формальной диалектике было предложено такое понимание дискуссии, которое показало сложность и неоднозначность определения основных понятий. В ходе исследований стало очевидным то, что необходимо создать новую модель спора, и, вместе с тем, возник ряд вопросов и разногласий. Само понятие «аргументация» может рассматриваться в двух основных смыслах:

- как совокупность аргументов, которые подтверждают тезис (в этом смысле целью аргументации является построение доказательства или обоснования знания);
- как процесс убеждения собеседника, с использованием определенной процедуры доказательства (цель такой аргументации состоит в максимальной убедительности, и приемлемость аргументов зависит от правил, установленных заранее).

Определение ошибок в аргументации зависит от того, какие аргументы считаются правильными, и какие считаются приемлемыми. В первом понимании аргументации мы рассматриваем ошибки как неправильные схемы умозаключений, кажущиеся правильными. Во втором случае ошибкой может считаться умозаключение с ложными посылками, а также нарушения правил коммуникации, правил критической дискуссии, использование некорректных аргументов. Стоит заметить, что критерием оценки ошибок становится ситуативное соответствие между видом диалога и типом аргумента. Например, аргумент к авторитету в научной среде может (и должен) иметь место, в то же время, мы должны учитывать значимость автора цитируемого высказывания как эксперта в определенной области знания. Хотя в аристотелевском понимании аргумент к авторитету классифицируется как ошибка.

Последние десять лет исследователи обращают внимание на то, что мы должны различать неправильный аргумент, ошибку и ложный аргумент. Неправильный аргу-

мент – это умозаключение, построенное по неправильной схеме или содержащее в себе нарушение законов логики. Ошибка – это аргумент, кажущийся правильным, но не являющийся таким. Основное различие состоит в том, преднамеренно ли используется некоторая схема умозаключения. Если не преднамеренно, случайно – то это неправильный аргумент, или просчет (blunder), если умышлено значит это ошибка. Хотя такое различие не является очевидным и окончательным, ведь мы не можем в процессе коммуникации устанавливать мотивы использования каждого аргумента. В большинстве учебников раздел «ошибки в аргументации» содержит в себе список примеров, при этом мало внимания уделяется их систематизации и анализу механизма их возникновения.

Попытки дать определение понятия «ошибка» и создать некоторую теорию ошибок претерпевают неудачу. Нельзя определить природу неправильных аргументов, и каким либо образом описать все многообразие того, каким образом может мыслить и ошибаться человек. Одни и те же примеры могут рассматриваться как аргумент и как ошибка в зависимости от ситуации. Именно поэтому более перспективным является исследование случаев, когда аргументы, кажущиеся правильными становятся полезными. Стоит выделить основные три вида таких ситуаций: использование неправильных схем умозаключений для передачи контекстов; оправданное использование «ошибок» в качестве аргументов (в зависимости от вида диалога); неправильные схемы как эвристики. Такое понимание схем, считавшихся ошибками, дает нам возможность по-новому посмотреть на проблему определения ошибок. Ошибка это не схема аргумента, это оценка приемлемости умозаключения. Стоит установить виды схем аргументов, приемлемых для определенного вида диалога. Ошибкой будет использование некорректной схемы умозаключения. В таком случае, даже неправильный аргумент может быть хорошим, если мы согласны верить в его истинность.