

Социологический анализ имиджа государственной и муниципальной службы

Старых Наталья Петровна

Кандидат наук

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при

Президенте РФ, Социальные технологии, Орел, Россия

E-mail: npstaryh@rambler.ru

Государственная служба является ключевым звеном управления государством и поэтому от ее эффективности напрямую зависит уровень реализации принимаемых на государственном уровне решений и, соответственно, общее качество жизни в стране. Однако имидж государственной службы в Российской Федерации на сегодняшний день далек от идеального. В общественном мнении постоянно тиражируются различные ярлыки в отношении «чиновничества», население склонно оценивать их деятельность скорее негативно, чем позитивно. От стабильности и эффективности деятельности муниципальных органов власти зависит устойчивость общественных отношений. Изначально вся деятельность органов местного самоуправления социально ориентирована. Следовательно, сущность имиджа органов местного самоуправления выражается в том, что имидж становится ресурсом, обеспечивающим доверие и поддержку со стороны населения органам местного самоуправления.

В связи с этим особый интерес представляют социологические исследования, посвященные анализу органов власти. Так, например, в ноябре 2005 г. был озвучен доклад «Бюрократия и власть в новой России», подготовленный Институтом социологии РАН совместно с российским представительством немецкого социологического фонда Friedrich Ebert Stiftung. Выводы оказались неутешительными: отношение народа к чиновникам явно ухудшилось. Социологи утверждают, что российская бюрократия продолжает наращивать свое влияние на политические и экономические процессы и претендует на статус особого сословия в обществе. Таким образом, имидж чиновников выражен в основном негативных оценках [1].

Для анализа современного имиджа органов государственного и муниципального управления обратимся к результатам исследования «Качества власти: восприятие и представления населения» [2], проведенного исследовательской группой «ЦИРКОН».

В результате анализа выделились пять наиболее важных качеств идеальной власти в глазах населения: забота о народе, справедливость, законность, неподкупность, некоррупционность, честность. Среди качеств, приписываемых власти наиболее часто, можно назвать: силу (22%), современность (21%), активность (20%).

В свою очередь, среди качеств, нехватка которых для современной политической власти в России наиболее ощутима, россияне выделяют, прежде всего, заботу о народе (44%), неподкупность (36%), законность (30%), честность (25%) и справедливость (18%).

Сравнение качеств реальной власти с идеальной моделью приводит к неутешительному выводу - больше всего российской власти не хватает как раз тех качеств, которые в наибольшей степени определяют «высококачественную» власть.

Еще один неутешительный вывод для нынешней российской власти состоит в том, что качествам, которые власть уделяет большое внимание при формировании собственного имиджа в СМИ, оказываются, на самом деле, не столь востребованы населением.

Для того чтобы узнать, что думают граждане о механизмах по улучшению качества российской власти, респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Что нужно предпринять, чтобы власть в России стала лучше, более качественной?». К вопросу прилагался список из 8 пунктов, описывающих разные направления реформирования власти. Прежде всего, стоит отметить, что респонденты весьма активно отвечали на этот вопрос, что уже само по себе служит подтверждением неудовлетворенности со стороны населения работой нынешней российской власти.

Среди предложенных мер наибольшей популярностью пользуется усиление подотчетности властных субъектов, т.е. ответственности госслужащих и властных органов перед вышестоящими должностными лицами и организациями, а также перед народом как главным источником государственной власти. За эти идеи высказались соответственно 61% и 47% опрошенных. Определенные надежды россияне возлагают на совершенствование процедуры выборов и повышение уровня профессиональной подготовки представителей власти. Однако на это полагается лишь около трети опрошенных, что, скорее всего, говорит о недоверии выборным процедурам со стороны остальных россиян.

Четверть респондентов высказались за повышение профессиональной квалификации представителей власти. Еще около 15-20% респондентов проголосовали за обновление управленческих кадров за счет ученых и молодежи.

Прямое сравнение между представлениями россиян о качествах реальной власти в 2005 г. и 2011 г. показало, что за шесть лет практически не изменился, за исключением того, что вместо такого качества, как «патриотизм», в списке появились «стабильность, устойчивость», однако в абсолютных значениях это изменение не существенно. Поменялся и порядок качеств: лидирующим качеством верховной российской власти в глазах населения становится «сила», а не «современность», как раньше.

Несмотря на динамику политического процесса в России за минувшие шесть лет, ни порядок, ни процентное соотношение мер, предлагаемых населением, для улучшения качества власти практически не менялись. По-прежнему, наиболее эффективным в данном вопросе граждане признают усиление ответственности представителей власти как перед вышестоящими органами, так и перед народом. Среди заметных изменений по сравнению с 2005 г. стоит отметить лишь то, что теряет своих сторонников идея омоложения кадров. Очевидно, что ожидания россиян, связанные с приходом во власть молодежи, не оправдались.

Итак, имидж государственных и муниципальных служащих играет важную роль в повышении эффективности работы органов государственного и муниципального управления. В массовом сознании в большей степени закреплён негативный имидж государственной и муниципальной службы, что подрывает доверие к органам власти.

Имидж – один из каналов связи власти и общества, это по сути дела то, чем власть кажется, видится и воспринимается всеми слоями населения, всеми социальными группами. Можно сказать, что это символическое преломление сущностных основ власти в сознании всего общества. Имидж государственной и муниципальной службы является тем связующим звеном, которое осуществляет взаимодействие государственных и

муниципальных органов органов и общественности.

Литература

1. Садвокасова А.К. Публичный имидж государственной службы: опыт социологических исследований в Казахстане // Мониторинг общественного мнения. № 1 (85), январь — март 2008. С. 149-153
2. Аналитический отчет по результатам всероссийского опроса населения «Качества власти: восприятие и представления населения» // <http://www.zircon.ru> (дата обращения 29.12.2013)