

**Частная собственность как социальный институт: исследование на примере
особого объекта собственности "жилье"**

Панникова Александра Владимировна

Студент

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет социологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: a.pannikova@yandex.ru

Актуальность темы частной собственности подтверждается высокой заинтересованностью в ее изучении представителей самых разнообразных наук. Множество подходов повлекло за собой разрозненность определений сути частной собственности, которую рассматривают либо как объекты, принадлежащие кому-то, либо как пучок преходящих прав, либо как особую форму отношений между людьми. На наш взгляд, наиболее верным является подход к частной собственности как к социальному институту.

Традиционно при обращении к категории «частная собственность» приводятся такие подходы к ее изучению как философский, юридический, экономический и социологический. Но наш подробный обзор работ отечественных и зарубежных авторов показал, что частную собственность как явление также изучают такие науки как биология, психология (в т.ч. когнитивная психология и психология собственности), имеются также исследования в антропологии, подкрепляемые археологическими данными, а также исследования в поведенческой экономике. Особенности частной собственности как социального феномена изучает даже лингвистика. Данные подходы можно назвать «нетрадиционными» для отечественной науки, так как в работах российских исследователей только обретает более четкие рамки такое направление как психология собственности, отсутствует просто даже упоминание об исследованиях биологических и когнитивных оснований частной собственности, практически отсутствуют эмпирические исследования проблем частной собственности.

Каждая отдельная наука устанавливает характерными для нее методами соответствующие основания собственности, целостность которой в рамках той или иной науки отдельно охватить не представляется возможным. На наш взгляд, социология, опираясь на практические и теоретические достижения других наук, способна синтезировать в себе полное знание о собственности как сложнейшем социальном явлении и дать не только описание, но также и целостное объяснение понятию «частная собственность» через его социально-институциональное понимание.

Обобщая теоретический материал работ различных авторов, сторонников различных подходов, мы выстраиваем новую теоретическую модель понятия «частная собственность». Мы определяем уровни действия частной собственности (1 – уровень индивида (субъекта), 2 – «субъект-объект», 3 – «субъект-субъект», 4 – «субъект-сообщество», 5 – «субъект-общество»), на каждом из которых ясно прослеживаются различные аспекты данного явления (от биологических до экономических). Мы подробно описываем элементы частной собственности как социального института (цели, правила, участники, функции, дисфункции).

На основании теоретических положений нами был сформулирован ряд гипотез. Для

эмпирической проверки полученных теоретических конструкций нами был выбран метод полуструктурированного интервью с элементами эксперимента.

Объектами исследования выступили жители Санкт-Петербурга в возрасте от 22 до 45 лет.

Целью интервью было получить описания жизненного опыта участия респондентов в отношениях частной собственности и их представлений о ней для дальнейшей интерпретации явления частной собственности как социального института.

Задачами проведения интервью были:

1. получение описаний представлений респондентов о понятии «частная собственность»
2. проверка действия института частной собственности на различных уровнях социального действия
3. проверка исполнения частной собственностью определенных функций, установленных ранее в теории
4. проверка исполнения частной собственностью дисфункций, установленных ранее в теории
5. получение описаний восприятия респондентами ситуаций, предложенных в кейсах (экспериментальная часть)
6. получение описания опыта участия респондентов, их понимания и восприятия отношений частной собственности на примере такого объекта как жилье.

Для иллюстрации и конкретизации описаний жизненного опыта респондентов был выбран особый объект собственности – жилье – один из самых распространенных, но при этом дефицитный, необходимый каждому, долговечный, дорогостоящий и при этом достаточно подробно учитываемый государственной статистикой.

Респонденты были поделены на две группы для последующего сравнения их ответов: коренные жители Петербурга (родившиеся и выросшие в этом городе) и приезжие жители (иностранцы). В каждой группе респонденты были поделены на подгруппы: имеющие и не имеющие собственное жилье.

Экспериментальная часть интервью состояла в том, что респондентам были предложены два кейса (короткие истории из юридической практики), описывающие конфликтные ситуации по поводу частной собственности. Респондентов просили привести собственные рассуждения о предложенных ситуациях и решить, кто прав и почему.

На данный момент нами производится анализ и верификация полученных данных. Результаты и выводы планируется представить и вынести на обсуждение в апреле 2014 года на конференции «Ломоносов-2014».

Мы считаем, использованный нами междисциплинарный подход с элементами синтеза знаний позволяет составить полную картину такого фундаментального понятия общественных наук как «частная собственность». Наше исследование состоит из теоретического и практического блоков, что позволяет произвести эмпирическую проверку абстрактной модели социального института частной собственности.

Литература

1. Гегель Г.В.Ф. *Философия права*. М. 1990.
2. Максимова Е.В. Жилье как объект экономического анализа. *Экономический журнал*. Т.9, 2005. С.43-59.

3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997.
4. Пайпс Р. «Собственность и свобода». М., 2001.
5. Тарандо Е.Е. Собственность: динамика социально-экономического содержания // Общество. Среда. Развитие. №1, 2009.
6. Фернхем А., Хейвен П. Личность и социальное поведение. СПб.: Питер, 2001.
7. Alchian A.A., Demsetz H. The Property Right Paradigm // The Journal of Economic History. Vol. 33. №1 (March 1973).
8. Blake P.R., Harris P.L. Children’s understanding of ownership transfers // Cognitive Development, 24 (2009), P.133-145.
9. Davies, N. B. 1978 Territorial defence in the speckled wood butterfly (*Pararge aegeria*): the resident always wins. *Anim. Behav.* 26, P.138–147.
10. Kahneman D., Knetsch J.L. & Thaler R.H. Experimental tests of the endowment effect and the Coase theorem. *Journal of Political Economy*, 98 (1990), P.1325-1348.
11. Lefevre, Robert. *The Philosophy of Ownership* – Ludwig von Mises Institute, 2007.
12. Neale W.C. Property: law, cotton-pickin’ hands, and implicit cultural imperialism. // Hunt R.C., Gilman A., eds. *Property in Economic Context*. Lanham, MD: Univ. Press Am. 1998.
13. Stake J.E. The Property Instinct. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*, 359, P.1763-1774.