

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Радикальная критика цивилизации как универсальная структура идей: от даосизма и кинической философии до примитивистов XX века

Польский Игорь Валерьевич

Аспирант

РГГУ - Российский государственный гуманитарный университет, Русская

Антропологическая Школа, Москва, Россия

E-mail: rabotyagi@gmail.com

Под “радикальной критикой цивилизации” мы понимаем совокупность дискурсов, критикующих цивилизацию не в каком-то определённом аспекте, но считающих цивилизацию в корне неправильным и порочным явлением. Примеры такой критики можно найти в кинической философии, в философии раннего даосизма, в философии Руссо, Торо, Толстого, Ганди, примитивистов второй половины XX века. Наша основная гипотеза состоит в том, что радикальная критика цивилизации в разные времена и в разных культурах имеет в своей основе единую структуру, так что основные положения мыслителей, критикующих цивилизацию, обнаруживают структурное сходство, несмотря на наличие значительной культурной дистанции между ними. Это сходство опирается на основные общие для критиков цивилизации оппозиции *цивилизация-природа*, *искусственное-природное*. Для подтверждения этой гипотезы и выявления общей инвариантной структуры такой критики проводится кросс-культурное исследование идей философов-антицивилизационистов.

Для отечественной науки данное поле является малоисследованным, что подтверждается отсутствием соответствующей терминологии. В зарубежных исследованиях радикальная критика цивилизации в различных эпохах и у различных мыслителей обычно обозначается понятием *primitivism*. Так, исследователи могут говорить о *примитивизме Руссо* [10] или о *даосском примитивизме* [12]. В отечественных исследованиях понятие примитивизм используется в основном в области искусствоведения, и по ряду причин мы обобщённо обозначаем интересующие нас дискурсы понятием радикальная критика цивилизации.

Хорошим эпиграфом к нашему исследованию может послужить отрывок из блестящей работы Жана Старобинского, исследующей слово «цивилизация» [6], из которого видно, что критика искусственности и цивилизации (как и критика природности и дикости) складывается не из отдельных элементов, но существует в едином комплексе или в структуре, исследование которой и составляет нашу задачу: «Тот, кто подчеркивает опасность варварства, без труда выявит ее и среди нас — в лице жителей отдаленных провинций, предоставленных самим себе детей, вообще всюду, где не сказалось преобразующее и сглаживающее действие воспитания; соответственно и тому, кто полагается на силу воспитания, не составит труда рассматривать дикарей как малых детей, которых можно сделать похожими на нас благодаря терпеливой и благожелательной «полировке». Если же, напротив, кто-то обличает пустоту и лицемерие условной учтивости, то ему «примитивистская» риторика послужит аргументом для прославления разом и «добрых дикарей», и сельских жителей, и самородной гениальности ребенка» [Старобинский, 2002, 125].

В ходе проведённого исследования выделено 7 ключевых положений, образующих инвариантную структуру радикальной критики цивилизации. Это:

1. Критика роскоши и комфорта, связанных с материальными благами цивилизации, и прославление простой жизни.
2. Критика экономической, хозяйственной деятельности людей и применения техники.
3. Представление о естественных (истинных) и ложных потребностях людей.
4. Превознесение естественного над искусственным, природы над цивилизацией.
5. Фигура другого, естественного человека, противопоставляемого цивилизованному.
6. Представление о разрушительном характере цивилизации.
7. Критика существующего (цивилизованного) общества.

В ходе кросс-культурного сравнения выделены сходства и различия критики цивилизации у разных мыслителей, в различных культурных контекстах, составлены соответствующие таблицы и сделаны предварительные общие теоретические выводы, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

Литература

1. Бенвенист Э. Цивилизация: к истории слова // Бенвенист Э. Общая лингвистика. М., 1974.
2. Гудзий Н.К. Лев Толстой и Торо // Русско-европейские литературные связи. М.; Л., 1966. С. 63–68
3. Качинский 2006 – Качинский Т.Д. Индустриальное общество и его будущее (Манифест Унабомбера). Пер. с англ. Д. Попова. СПб., 2006.
4. Клумпьян Х.-Д. Клумпьян Х. Генри Дэвид Торо: Пер. С нем. А.Берниковой. — Челябинск, Издательство "Урал LTD 1999.
5. Кулясов, Пахомов (ред.) 2004 – Кулясов И.П. Экологическая модернизация: теория и практики. Под ред. Ю.Н. Пахомова. СПб., 2004.
6. Старобинский Ж. Поэзия и знание. История литературы и культуры. Пер. с франц. М., 2002.
7. Торчинов Е.А. Даосизм. Опыт историко-религиоведческого описания. СПб.,1993.
8. Февр Л. Цивилизация: Эволюция слова и группы идей // Л. Бой за историю. Пер. с франц. М., 1991. С. 241–270
9. Jensen D. Endgame. Volume 1: The Problem of Civilization. New York, 2006.

10. Lovejoy A. O. The Supposed Primitivism of Rousseau's 'Discourse on Inequality' // Modern Philology. XXI (1948). P. 165–186.
11. Parel A. Gandhi's philosophy and the quest for harmony. Cambridge: Cambridge University Press, 2006
12. Sarkissian H. The darker side of taoist primitivism // Journal of Chinese Philosophy.