

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Проблема определения исторического детерминизма в его взаимосвязи со спецификой сферы общественного бытия

Корупятник Ирина Валериевна

Аспирант

Криворожский государственный педагогический институт ГВУЗ "Криворожский национальный университет", Кривой Рог, Украина

E-mail: Rishkakor@gmail.com

Проблема детерминизма, в том числе и исторического, находится в поле зрения не только философских, но и исторических, социально-политических, социально-экономических и других исследований. Как философский принцип детерминизм имеет свою историю развития, в ходе которой менялись подходы в понимании его смысла и содержания. Даная проблема конкретизируется в ряде исследований следующих направлений: во-первых, в рамках обобщающих работ по изучению этого философского принципа и характеристики разных его видов; во-вторых, в исследованиях, посвященных проблеме детерминизма в сфере общественного бытия; в-третьих, в работах, связанных с анализом философских проблем истории. Однако каждое из вышеприведенных направлений исследований имеет ряд открытых вопросов.

Обращаясь к работам, посвященным анализу детерминизма на категориальном уровне, следует отметить, что достаточно дискуссионным является вопрос определения детерминизма. К примеру, М. Парнюк отмечает несовершенство трактовки этого принципа как универсальной закономерной связи процессов и явлений. Автор предлагает рассматривать детерминизм как философский принцип, который теоретически отображает отношения зависимости, проявляющие себя при наличии необходимых факторов [6].

Кроме того, в современной социально-философской литературе прослеживается тенденция отхода от лапласовского (так называемого жесткого) детерминизма. Среди противников такого подхода следует отметить С. Амстердамского, который называет «неоднозначную» трактовку лишь видоизмененной формулировкой индетерминизма [3]. Представители же противоположной точки зрения, к примеру Я. Лукасевич, анализируя одно из основных положений П. Лапласа о возможности выведения однозначных следствий при условии знания исходных причин, отмечает, что могут существовать причинные связи, которые еще не начались, а лежат в будущем [4]. Существует также точка зрения относительно того, что в условиях жесткого детерминизма человек превращается в марионетку в механической системе. Однако детерминированные события предполагают определенный контроль со стороны имманентного субъекта (например, в момент морального выбора, или в искусстве). Этот факт может свидетельствовать о переходе к рациональному детерминизму, олицетворяющего собой наилучшее воплощение свободы [10].

Обращаясь к ряду исследований, посвященных рассмотрению проблемы исторического детерминизма в рамках обсуждения философских проблем социального бытия и истории, следует отметить, что в большинстве из них исторический детерминизм отождествляется с социальным. Однако, на наш взгляд, их следует разграничивать. В этом плане обращает на себя внимание приведенный в работах А. Гуревича и А.

Уледова сравнительный анализ исторической закономерности и социологического закона. В частности, А. Гуревич отмечает, что историческая закономерность формируется под влиянием множества взаимодействующих между собой детерминант, и по содержанию шире социологического закона. По мнению историка, последний проявляет себя при анализе больших промежутков времени, а, отображающая разноплановость процесса развития, историческая закономерность переходящая во времени [1]. А. Уледов отношение между исторической закономерностью и социологическим законом характеризует как отношение целого к части, не отрицая при этом и обратной связи между ними. Последняя выражается в том, что действие общих законов оказывает влияние на совокупность специфических законов, которые, в свою очередь, выражая особенности конкретного общества, воздействуют на законы исторического процесса [8]. На наш взгляд, исторический детерминизм, является родовым по отношению к социальному. Последнее связано с тем, что исторический детерминизм сосредоточен на определении детерминирующих факторов развития человечества в целом, которые, на разных этапах могут менять свою решающую роль, не зависимо от формы общественной организации в данный момент в конкретном обществе (что характерно для социального детерминизма).

Кроме того, сложно не согласится с мыслью Г. Орланова относительно того, что принцип детерминизма относится к тем, которые, в процессе изменения научных парадигм, склонны концентрировать в себе кризисные моменты [5]. Доказательством этого является тенденция рассмотрения исторического детерминизма с точки зрения синергетической концепции. В этом контексте более приемлемой, на наш взгляд, является противоположная позиция, представители которой называют ряд недостатков синергетики. К последним, в частности, относят: неопределенность и некую расплывчатость основных категорий [9], ненадлежащее понимание сути и особенностей сферы социального бытия [7], сложность практического применения формализованного языка в исторических исследованиях [2] и другие.

Приведенный выше анализ теоретических исследований исторического детерминизма безусловно не исчерпывает всего арсенала философских работ по данной проблеме. Не смотря на разноаспектность своего рассмотрения с позиций разных наук и научных направлений, проблема исторического детерминизма имеет ряд «белых пятен», что подтверждает ее актуальность.

Литература

1. Гуревич А. Я. Об исторической закономерности // Философские проблемы исторической науки / Под ред. А. В. Гулыги, Ю. А. Левада. – М.: Наука, 1969. – С. 51 – 80.
2. Жилин В. И. К вопросу о механизме формирования синергетического мировоззрения // Философия и общество. – 2011. – №4. – С. 87 – 96.
3. Закон. Необходимость. Вероятность / Пер. с польск. А. П. Ефимова. – М.: Прогресс, 1967.
4. Лукасевич Я. О детерминизме // Вопросы философии. – 1995. - №5. – С. 60 – 71.

5. Орланов Г. Б. Детерминизм как эпистемологическая проблема // Эпистемология и философия науки. – 2011. – №3. – С. 99 – 118.
6. Парнюк М. А. Принцип детерминизма в системе материалистической диалектики – К.: Наукова думка, 1967.
7. Розин В. М. Социально-гуманитарные науки и проблема специфики синергетики как научной дисциплины // Философские науки. – 2004. – №2. – С. 85 – 102.
8. Уледов А. К. Социологические законы. – М.: Мысль, 1975.
9. Штернберг М. И. Является ли синергетика наукой? // Философские науки. – 2004. – №6. – С. 130 – 140.
10. Determinism and freedom in the age of modern science / edited by Sidney Hook. – New York: Collier Books, 1958.