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В России в 2011-2012, несмотря на общую тенденцию снижения преступлений экономической направленности, одним из наиболее часто встречающихся преступлений по-прежнему остается мошенничество. К примеру, в 2012 году было зарегистрировано 52754 факта мошенничеств, тогда как в предыдущий год только 50899 [5].

Одним из наиболее распространенных типов мошенничества в России является фальсификация отчетности. Как следует из интервью с партнером группы «Форензик - экономические преступления» PricewaterhouseCoopers Ириной Новиковой около 25% компаний, в которых происходило экономическое преступление, предоставляли фальсифицированную финансовую отчетность [6].

В связи с такой тенденцией очень важно идентифицировать признаки, которые позволили бы своевременно выявлять и предотвращать факты мошенничества, и, в частности, фальсификации отчетности в России.

Проведенное исследование было направлено на выявление зависимости вероятности фальсификации отчетности российских компаний, направленной на «улучшение» их финансового положения. В качестве факторов, оказывающих влияние на вероятность фальсификации отчетности, были выбраны такие финансовые показатели, как рентабельность финансовых вложений, темп роста отношения прочих доходов к выручке, коэффициент быстрой ликвидности в периоде, предшествующем периоду, за который предоставляется данная отчетность. Кроме того в модель были включены показатели, характеризующие степень раскрытия информации и особенности учетной политики российских компаний при распределении расходов.

Предполагалось, что чем ниже у компании был коэффициент быстрой ликвидности в предшествующем году, тем вероятность мошенничества больше, поскольку у неликвидной компании возникает стимул к фальсификации отчетности в сторону увеличения ликвидности, связанный с попыткой показаться более привлекательной для инвесторов и кредиторов [2].

Также, чем ниже рентабельность финансовых вложений, тем больше вероятность, что суммы, отраженные в балансе по строкам «Финансовые вложения» фиктивны. Даже если у компаний на самом деле имеются финансовые вложения, но они не приносят дохода, в таком случае необходимо создавать резервы по финансовым вложениям, чтобы не вводить пользователя в заблуждение.

Если компания получает доходы, в основном, за счет прочих доходов, то это может означать, что компания пытается увеличить прибыль за счет списания кредиторской задолженности, срок которой ещё не истек, в доходы и дооценки финансовых вложений на фиктивные суммы. Поэтому чем больше темп роста отношения прочих доходов к выручке, тем больше вероятность того, что отчетность фальсифицирована.

Кроме того, предполагается, что вероятность фальсификации увеличивается, если компания старается раскрыть как можно меньше информации о своей деятельности, чтобы не дать возможности пользователю выявить несоответствия. И если компания не показывает отдельно величину коммерческих и управленческих расходов (что позволяет ПБУ 10/99), то это может расцениваться, как попытка скрыть информацию о расходах.

Для выявления наличия зависимости вероятности фальсификации отчетности от предложенных факторов была построена probit-модель.

Латентная переменная выглядела следующим образом:

FRAUD\*=c+PRINC+\*DISC+\*K+, где

FRAUD- переменная, принимающая значение 1, если факт мошенничества произошёл; 0 – в остальных случаях;

Rf- рентабельность финансовых вложений;

SOE- темп роста отношения прочих доходов к выручке;

K-коэффициент быстрой ликвидности;

PRINC- переменная, принимающая значение 0, если компания списывает в себестоимость продаж и коммерческие и управленческие расходы, 1-в остальных случаях;

DISC- переменная, принимающая значение 1 для ООО, если есть возможность за анализируемые годы найти хотя бы одну форму отчетности в дополнение к отчету о прибылях и убытках и балансу, 0 в остальных случаях. Для ОАО принимает значение 1, если раскрыты все обязательные формы отчетности, 0 в остальных случаях.

Оценки коэффициентов в регрессии приведены в таблице.

Оценки коэффициентов в регрессии

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Оценки коэффициентов |
| С | 3.32765\*\* (1.685) |
| PRINC | -0.676439 (1.274) |
| DISC | -1.478974 (0.979) |
| (RF)^(1/2) | -9.813238\*\* (4.943) |
| SOE | 1.364893\*\* (0.661) |
| K | -0.020376\*\* (0.010) |
| Количество наблюдений | 38 |

По итогам построенной модели был сделан вывод о том, что вероятность фальсификации отчетности в российской компании возрастает в случаях увеличения доли прочих доходов в доходах компании, низких доходов по финансовым вложениям, низкого коэффициента ликвидности в периоде, предшествующем периоду, за который предоставляется отчетность. Несмотря на то, что показатели, характеризующие учетную политику и степень раскрытия информации, не оказались значимы даже на 10%, на наш взгляд эти показатели оказывают влияние на вероятность фальсификации. Вероятность фальсификации отчетности растет при выборе предприятием варианта учетной политики, позволяющем списывать коммерческие и управленческие расходы в себестоимость. Также факт фальсификации отчетности, как правило, имеет место в компаниях, которые раскрывают меньшее количество форм отчетности.

**Литература**

1. Положение по бухгалтерскому учету "Расходы организации" 10/99 от 6.05.1999.
2. Gill N.S., Cupta Rajan Prevention and Detection of financial statement fraud: A Data Mining Approach // The IUP Journal of Systems Management. 2009, №3. p. 55-68.
3. <http://судебные> решения.рф/ (Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации).
4. www.fira.ru (Информационно-аналитическая система FIRA PRO).
5. www.econcrime.ru/stat/7/ (Экономическая преступность сегодня. Статистика).
6. www.econcrime.ru/expert/11/ (Экономическая преступность сегодня. Экспертиза).