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В 1990-х гг. Россия пережила огромное экономическое потрясение, последствия которого ощущаются по сей день. Экономическая политика того времени привела к краху всех несущих конструкций бюджетной и денежно-кредитной системы России. Темпы инфляции возросли только в 1991 г. со 160,4% до 2 508,8% в 1992 г. [5], что в сумме с четырехкратной девальвацией еще больше обесценило доходы государства, домашних хозяйств и предпринимательского сектора. Казалось, ситуация безвыходна.

Тенденция к переходу на инфляционное таргетирование превратилась в неотъемлемый атрибут прогрессивных центральных банков. На начало 2012 г. согласно Руководству №29 Банка Англии [3] 27 стран официально признали данный режим денежно-кредитной системы в качестве государственного. Впервые он был введен в Новой Зеландии, потому что в 1970-х-начале 1980-х гг. страна переживала высокую инфляцию, а все прежние методы борьбы не приносили должного результата.

Что касается России, Центральный банк в 2000 г. впервые обозначил годовой ориентир инфляции в «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики». Однако на протяжении последних лет Банку России [4] не удавалось достигнуть целевых ориентиров инфляции. Только в 2003-м г. был достигнут первоначально запланированный уровень инфляции в 12 %. Таким образом, неэффективная политика Банка России в борьбе с инфляцией привела к росту инфляционных ожиданий, являющихся одним из ключевых элементов инфляционного таргетирования и препятствующих введению этого режима денежно-кредитного регулирования.

О решимости отказаться от политики управления обменным курсом и перейти к таргетированию инфляции представители Банка России заявляют, начиная с 2007 г. Режим управляемого плавающего валютного курса сводится к постепенному контролируемому укреплению рубля относительно бивалютной корзины. При условии регулярных валютных поступлений от сырьевого экспорта такая политика фактически равносильна скупке Центральным банком валюты, что оборачивается неконтролируемым ростом цен, а, это, в свою очередь, приводит к слишком высоким процентным ставкам, сдерживающим экономическое развитие страны. В целом же, на протяжении последних десяти лет уровень инфляции в стране имеет устойчивую тенденцию к снижению (исключение составляет только 2008 г., когда уровень инфляции превысил отметку в 13% в связи с мировым кризисом) и на 2013 г. составляет 5,32% [5].

На вопрос «Готова ли Россия к таргетированию денежно-кредитной системы?» ответить однозначно нельзя. Улюкаев А.В. [1,2] выделяет три базовых условия для реализации данной политики реструктуризации монетарной системы страны: во-первых, масштабность кредитного рынка, во-вторых, определение инфляционного таргетирования плавающим обменным курсом, который основывается на стабильном платежном балансе, в-третьих, устойчивость банковской сферы к внешним шокам.

Динамика кредитного рынка в последние годы позволяет оценить его как наиболее активно развивающийся сегмент российского финансового рынка. Согласно данным Росстата на 1 января 2013 г. [5] объем кредитования российских банков составил 32 886,9 млрд. руб., что на 71,5 % больше чем на то же число 2010 г. и на 17,8 %, чем на 1 января 2012 г.

Исследуя данные показатели в динамике за 2010―2013 гг., можно отметить, что доля кредитов, размещенных в организациях к 2013 г., постепенно снижается с 67 % до 63%. Происходит это, главным образом, за счет увеличения (с 19% до 24 %) кредитов, выданных населению, что свидетельствует о росте их доверия к банкам.

В структуре кредитования по срокам в 2013 г. основную долю - 40% - составляют кредиты свыше 3 лет, из чего можно сделать вывод о его долгосрочном характере. Это, безусловно, является также положительным моментом.

Что касается введения плавающего курса, на сегодняшний день это привело к падению курса рубля по отношению к бивалютной корзине. Можно предположить, что именно введение плавающего курса в совокупности с негативными ожиданиями привело к росту инфляции только за первые два месяца 2014 г. на 1,3% [5].

На начало декабря 2013 г. прибыль банковского сектора составила 884 млрд., что на 4,9% ниже показателей за аналогичный период предыдущего года. Учитывая, что совокупные активы банковской сферы за год выросли на 18%, их рентабельность в результате понизилась до 1,7%. Основной фактор, влияющий на показатели доходности российских банков, расходы на создание резервов по кредитам, в 2013 г. повысился с 5,3% в начале года до 16,3% в декабре и составил 2,9 млрд рублей. Главная причина – ужесточение резервных требований Банка России по розничным кредитам (повышение ставки резервирования с 4% в 2012 г. до 4,25% в 2013г.) [4].

К 2015 г. Банк России планирует завершить переход к режиму таргетирования инфляции, в рамках которого обеспечение ценовой стабильности признается приоритетной целью денежно-кредитной политики.

Целевое значение изменения потребительских цен составит 5,0% в 2014 г., 4,5% в 2015 г. и 4,0% в 2016 г. Целевая траектория инфляции будет определяться с учетом перспектив экономического роста, а также задачи по поддержанию устойчивого функционирования банковского сектора и финансовых рынков, что позволит избежать чрезмерной волатильности цен активов и неоправданных колебаний деловой активности.

\*\*\*

В целом, как подтверждает международный опыт, практика использования стратегии таргетирования инфляции доказала свою эффективность и жизнеспособность на протяжении последних двух десятилетий. Эта стратегия представляет собой значительный прогресс в реализации антиинфляционной денежно-кредитной политики. Как представляется, реализация перехода к режиму таргетирования инфляции в России с учетом мирового опыта, особенностей развития российской экономики и внешних условий окажет содействие экономическому росту в стране и обеспечению макроэкономической сбалансированности в целом, однако потребует определенных усилий. Все эти меры должны быть тщательно выверены, чтобы из-за несогласованности действий не получить обратные эффекты: рост инфляции, замедление развития кредитного рынка, повышение уязвимости банковского сектора.
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