

Секция «Юриспруденция»

Предварительное обеспечение по спорам в сфере интеллектуальной собственности

Абрамов Тарас Александрович

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт права и предпринимательства, Екатеринбург, Россия

E-mail: tarasuka@bk.ru

При рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности такие процессуальные инструменты, как предварительное обеспечение иска и доказательств по делу приобретают одно из важнейших значений. Указанное обстоятельство обусловлено особенностями доказывания по данной категории дел, а также сложностью спорных материальных правоотношений. Так в подавляющем большинстве случаев главными доказательствами по делам о защите авторских и смежных прав являются данные, находящиеся в сети Интернет, а также экземпляры контрафактной продукции. Учитывая это, велика вероятность того, что нарушитель исключительных прав, пользуясь всеми доступными ему средствами, будет пытаться устранить следы своих нарушений для того, чтобы создать видимость отсутствия предмета спора (нарушенных прав и законных интересов правообладателя), а также для лишения правообладателя доказательств.

Сложность спорных материальных правоотношений влечет за собой необходимость разрешения судом большого количества вопросов, а, следовательно, обуславливает длительность рассмотрения дел в сфере интеллектуальной собственности. Это порождает второй вид злоупотреблений со стороны нарушителя исключительных прав - продолжение незаконного использования результатов интеллектуального труда, что причиняет обладателю прав очередные убытки.

В целях справедливого судебного разбирательства, а также предупреждения нарушений в сфере интеллектуальной собственности, многие государства в своем законодательстве предусмотрели механизмы, позволяющие принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска, доказательств и имущественных интересов заявителя.

До недавнего времени возможность принятия предварительных обеспечительных мер существовала только в арбитражном процессуальном законодательстве (ст. 99 АПК РФ).

Федеральным законом от 02.07.2013 № 187-ФЗ Гражданский процессуальный кодекс РФ был дополнен статьей «144.1. Предварительные обеспечительные меры защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Как видно из названия и следует из содержания статьи, возможность применения предварительного обеспечения ограничена узким кругом объектов интеллектуальной собственности – кино- и телефильмы. При этом особое внимание следует обратить на часть 3 статьи 144.1 ГПК РФ: заявление о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается в Московский городской суд. Таким образом, законодатель фактически наделил отдельно взятый суд

исключительной компетенцией по рассмотрению указанных выше вопросов, более того, предоставив возможность заявителям обращаться в Московский городской суд через электронную форму (с использованием ЭЦП).

Представляется, подобная норма введена исключительно в интересах правообладателей, которые, как показывает судебная практика Московского городского суда, в большинстве своем находятся в городе Москве. Более правильным и соответствующим целям гражданского судопроизводства можно признать дополнение ГПК РФ (в части подсудности рассмотрения вопросов о принятии предварительных обеспечительных мер) статьей, содержание которой было бы аналогичным части 3 статьи 99 АПК РФ (с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 10 пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11) - Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления об обеспечении имущественных интересов, поданного по месту нахождения заявителя, если известно место нахождения должника либо его имущества или денежных средств, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии предварительных обеспечительных мер).

Анализ судебной практики Московского городского суда[1] показывает, что предварительные обеспечительные меры в порядке статьи 144.1 ГПК РФ принимаются всегда, если соблюдены требования к форме и содержанию заявления, а также имеются доказательства двух обстоятельств: факта принадлежности исключительных прав на объект интеллектуальной собственности заявителю и факта неправомерного использования объекта в сети Интернет третьими лицами, не имеющими на это права.

Поиск же положительной судебной-арбитражной практики в сети Интернет[2], касающейся принятия предварительных мер обеспечения иска, результатов не принес. Подобное отсутствие практики представляется логичным, поскольку исходя из части 2 статьи 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Необходимо учитывать, что одним из требований, часто предъявляемых в арбитражный суд, является арест и изъятие контрафактной продукции у нарушителя прав заявителя (истца). Одновременное заявление таких требований в качестве обеспечения иска по своей сути приведет к ситуации, что, принимая обеспечительные меры, суд предварительно удовлетворит без судебного разбирательства одно из требований заявителя (истца)[3].

В целях единообразия судопроизводства судов общей юрисдикции и арбитражных судов требуется унификация процессуального законодательства в части принятия предварительных обеспечительных мер. Представляется наиболее правильным подход, закрепленный в нормах АПК РФ, дающий возможность принятия предварительных мер обеспечения иска и доказательств вне зависимости от категории споров.

Особо подчеркну, что гражданское процессуальное законодательство, в отличие от арбитражного, не предусматривает возможность принятия обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ). Основания, перечисленные в статье 139 ГПК РФ, никак не могут служить основаниями для блокировки доступа к сайтам в сети Интернет в порядке статьи 144.1 ГПК РФ, поскольку дальнейший доступ к сайту не способен затруднить или сделать

невозможным исполнением судебного акта. Однако во всех определениях Московского городского суда в качестве обеспечительной меры применяется именно блокирование доступа к сайту в сети Интернет. В подобной ситуации представляется целесообразным внести в ГПК РФ в качестве оснований для принятия обеспечительных мер также и возможность причинения значительного ущерба заявителю.

Литература

1. Определения Московского городского суда по заявлениям с № 2и-0011/2013 от 06.08.2013 по № 2и-0071/2013 от 03.10.2013.
2. Интернет-сайты <http://ras.arbitr.ru>, <http://caselook.ru>, <http://google.ru>
3. Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 20.10.2005 по делу № А60-27321/2005-С1.