

Секция «Юриспруденция»

Злоупотребление гражданскими процессуальными правами

Горбунова Дарья Михайловна

Студент

Читинский институт Байкальского государственного университета экономики и права, юридический факультет, Чита, Россия

E-mail: evika_ser@mail.ru

Уровень судебной защиты – один из важных показателей правового государства [1]. Право на обращение в суд за защитой нарушенного субъективного права и законного интереса – подлинно демократическое, конституционное право, в котором воплощается доступность правосудия. Предоставленное право создает возможности не только для использования его в соответствии с назначением, но и возможность злоупотребления им. В литературе злоупотребление процессуальным правом определяют как недобросовестные действия лица, участвующего в деле, направленные на увеличение срока рассмотрения и разрешения гражданского дела и выражающиеся в безосновательном отрицании фактов, игнорировании процессуальных сроков и требований суда под предлогом наличия уважительных причин, оценка которых является субъективной. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Анализ судебной практики показывает, что злоупотребления правом имеют место быть при подаче ходатайств об отводе судей, о приостановлении производства по делу, об отложении судебного разбирательства. Другой возможностью злоупотребления являются неосновательно заявленные ходатайства о продлении процессуального срока или его восстановлении. В качестве мотивации для удовлетворения ходатайства заявители ссылаются на неподтвержденные документально или спорные факты, либо обстоятельства, проверка которых требует длительного времени (уход за больным членом семьи, транспортное происшествие, командировка и др.). Действенной мерой против такого злоупотребления правом может быть отказ суда в удовлетворении ходатайства, что не исключает при определенных законом случаях подачу частной жалобы. Квалификация ситуаций, способных привести к фактическому увеличению срока рассмотрения и разрешения дела, требует от суда проявления высокого профессионализма и знания судебной практики, в том числе разъяснений ВС РФ и правовых позиций КС РФ.

Лица, участвующие в деле, могут подавать и другие ходатайства. Например, решение Железнодорожного районного суда г. Читы от 22 августа 2013 г. по делу № 2-943-2013 содержит указание на подобное злоупотребление. В ходе рассмотрения дела Белокрылов А. ссылаясь на то, что договор займа от 18.02.2013 г. не подписывал. Судом по его ходатайству назначена почерковедческая экспертиза. Согласно заключению эксперта, спорная подпись выполнена Белокрыловым А.. Таким образом, отрицание Белокрылова А. о том, что он не подписывал договор займа, суд нашел несостоятельной, поведение ответчика расценивает как злоупотребление своим правом, направленным на затягивание рассмотрения дела [2].

Процессуальные злоупотребления могут иметь место и на заключительной стадии процесса, а именно в рамках исполнительного производства. Согласно ч.2 ст.13 ГПК РФ судебные постановления обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных

лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации[3].

Должник при этом имеет право выбирать срок (в пределах отведенного законом) для добровольного исполнения, а также формы исполнения, если вынесенное постановление допускает такую возможность. Данное субъективное право в рамках общей обязанности должника может быть использовано недобросовестным лицом как злоупотребление правом.

Так, нередко должник намеренно ухудшает передаваемое имущество, передает денежный эквивалент присужденного имущества, в действительности не соответствующий его рыночной стоимости и т.д.

Злоупотреблением правом также является искусственное создание ситуации, когда исполнение судебного решения невозможно вследствие определенных действий, предпринятых должником (например, вследствие активной распродажи имущества; вследствие уничтожения имущества и т.д.). По мнению А.В. Юдина доказывание мнимого характера подобных сделок достаточно сложно, поскольку связано с установлением намерений лица, т.е. внутренней (субъективной) стороны его поведения[4].

Приведенный перечень нарушений не является единственным. Определить, где кончается право и начинается злоупотребление правом – весьма сложно. Злоупотребление, как правило, связывается с понятием недобросовестности, а является ли каждое конкретное действие недобросовестным – должен оценить суд. Четких критериев такой оценки в законодательстве не предусмотрено.

ГПК РФ определяет ряд мер, которые позволяют суду противодействовать злоупотреблению процессуальными правами: отказ в удовлетворении ходатайства; рассмотрение дела без участия лиц участвующих в деле; вынесение заочного решения (ст. 167); оставление иска без рассмотрения (гл. 19); взыскание компенсации за потерю времени (ст. 99). Указанные меры не могут в полностью исключить злоупотребление истцов, ответчиков, заявителей, заинтересованных лиц и третьих лиц процессуальными правами.

Системный анализ правовых норм, судебной практики и научной литературы по вопросу «проблемы злоупотребления процессуальными правами», приводит к выводу о необходимости обсуждения внесения следующих изменений в гражданское процессуальное законодательство: определить в законе критерии «недобросовестности»; включить в ГПК РФ дефинитивную норму «злоупотребление процессуальными правами»; установить меры ответственности за злоупотребление процессуальными правами, например в виде судебного штрафа или расширения сферы действия ст. 99 ГПК РФ.

Понятие «злоупотребление правом» широко используется в иных отраслях права. Считаю возможным его использование и в гражданском процессуальном законодательстве, при условии наполнения понятия конкретным правовым содержанием. В качестве перспективы внесения изменений в ГПК РФ может быть признана экономия времени при рассмотрении и разрешении дела судом, повышение эффективности судебной защиты, увеличение доходной части бюджета.

Литература

1. Судебная защита как комплексный институт российского права: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / В. Б. Вер-

шинин: Науч. рук. В. А. Терехин. – Саратов, 2011. – 26 с.

2. Решение Железнодорожного районного суда г. Читы от 22 августа 2013 г. по делу № 2-943-2013 «О взыскании денежных средств; о признании договора займа незаключенным».
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 14.11.2002 года № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Юдин, А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. / А.В. Юдин; СПб: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та. Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та. – 2005. – 360 с.

Слова благодарности

Выражаю благодарность моему руководителю, доценту, канд. юрид. наук, Елистратовой Виктории Сергеевне