

Секция «Юриспруденция»

**"Проблема применения принципа международной вежливости как основание признания иностранных судебных актов в РФ"**

**Костин Александр Алексеевич**

*Аспирант*

*Институт законодательства и сравнительного правоведения, Москва, Россия*

*E-mail: cool.commonlaw@yandex.ru*

**«Проблема применения принципа международной вежливости как основание признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов в РФ»**

I. В ст. 409 ГПК закрепляется положение, в соответствии с которым единственным основанием признания иностранного судебного акта является международный договор. Аналогичное правило закреплено в ст. 241 АПК, в соответствии с которым, иностранные судебные акты признаются и приводятся в исполнение в силу международного договора и/ или федерального закона.

II. В настоящее время в теории и практике международного гражданского процесса высказывается точка зрения, в соответствии с которой иностранные судебные акты могут признаваться в РФ также на основании «принципа международной вежливости».

III. По мнению авторов, отстаивающих существование принципа международной вежливости, данный принцип проистекает из обязанности государств сотрудничать друг с другом[1]. Представляя собой «международный обычай»/ «принцип международного права» (п «b»; п. «с» ст. 38 Статута Международного Суда ООН)[2], принцип международной вежливости должен иметь приоритет над положениями процессуальных кодексов, допускающих признание иностранных судебных актов лишь на основании международного договора и закона.

IV. Однако действительно ли принцип международной вежливости представляет собой международный обычай/ принцип международного права, обладающий приоритетным действием по отношению к ГПК и АПК? Для ответа на данный вопрос необходимо исследовать историю возникновения данного принципа.

V. Принцип международной вежливости был разработан учеными голландской школы международного права в XVII в– Паулем Вутом, Ульриком Губером, Иоганном Вутом. В основе данного принципа лежала идея о том, что права надлежащим образом приобретенные в одном государстве, должны признаваться в остальных государствах в силу молчаливого соглашения между государствами. Таким образом, признание иностранных решений представляло собой форму признания прав, приобретенных в иностранных государствах[3].

VI. Принцип международной вежливости не получил распространения в Европе. Более того, в ряде стран Европы того времени были изданы специальные акты, устанавливавшие запрет на признание иностранных судебных актов (Франция – Кодекс Мишо 1626 г)[4]. Таким образом, для реализации своего права на судебную защиту сторона должна была обращаться со самостоятельным иском во французский суд.

VII. Единственной страной, в которой был воспринят принцип международной вежливости, являлась Англия (впоследствии также США). Однако необходимо учитывать,

что в соответствии с английским правом, под термином «признание иностранного судебного акта» понималось не придание данному акту обязательной силы, но всего лишь возможность обращения в английский суд с иском основанном на иностранном решении. Иными словами, иностранное решение представляло собой разновидность доказательств того времени. Так, в прецеденте *Houlditch vs. Marquess of Donegall*[5] Палата Лордов постановила, что «одно из правил, существующих между цивилизованными странами заключается в том, что решение, вынесенное в другой стране представляет собой основание для предъявления иска в других странах, но не более того». Таким образом, применение принципа международной вежливости в современном российском и английском праве было различным.

VIII. При этом английские юристы того времени, выделяли существенные недостатки принципа международной вежливости. В частности ими указывалось, что принцип международной вежливости был сформулирован таким образом, что ответчик был фактически лишен возможности заявить возражения против признания иностранных судебных актов[6]. По этой причине, в XIX в. принцип международной вежливости как условие признания иностранных судебных актов был заменен теорией обязательства, в соответствии с которой, стороны обратившись в иностранный суд тем самым приняли на себя обязательство исполнить его решение. Таким образом, в английском праве в настоящее время применяется не принцип международной вежливости, но теория обязательства как основание признания иностранного судебного акта (в том случае, если вопросы признания определенной категории иностранного судебного акта не урегулированы международным договором или законом).

IX. Принимая во внимание, что принцип международной вежливости применялся лишь в одной стране как основание признания иностранных судебных актов (Англия), в который он был заменен на «теорию обязательства», очевидно, что данный принцип не может представлять собой принципа международного права.

X. Тем более, что даже если согласиться с утверждением о том, что принцип международной вежливости представляет собой принцип международного права, необходимо отметить, что данный принцип не может отменять действие федеральных законов. Как закреплено в п. 4 ст. 15 Конституции РФ, говорящей о примате международного права указывается, что в случае расхождения между национальным законодательством и нормами международного договора, приоритетом обладают нормы международного договора. Однако при этом в данной статье ничего не говорится о принципах международного права, из чего можно сделать вывод о том, что принципы международного права не обладают приматом над нормами национального законодательства[7].

XI. **Вывод:** Исходя из изложенного выше следует вывод о том, что принцип международной вежливости не может рассматриваться как принцип международного права. Даже если признать принцип международной вежливости принципом международного права данный принцип все равно не может служить основанием признания иностранных судебных актов, поскольку в соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции

[1] Нешатаева Т.Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права "Вестник ВАС РФ N 3, 2004; Елисеев Н.Г. Принцип международной вежливости как предпосылка приведения в исполнение иностранных судебных решений" Законы России: опыт, анализ, практика 2006, N 7

[2] В указанной работе Т.Н Нешатаева оперирует одновременно двумя терминами

«принцип международного права» и «международно-правовой обычай», несмотря на то, что в соответствии с ст. 38 Статута Международного Суда это два различных источника международного права.

[3] Hessel E. Yntema The Comity Doctrine 65 Mich. L. Rev. 9 1966-1967 P 22

[4] Шак Х. Международное гражданское процессуальное право: Учебник. М., 2001 С 385

[5] Houlditch v. Marquess of Donegall, 2 Cl. & Fin. 470 (1834).

[6] Sir Francis Taylor Piggott Foreign Judgments and Parties Out of The Jurisdiction William Clowes and Sons, London, 1884 P. 3

[7] Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011. см также Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам (сравнительно-правовой анализ французского законодательства, судебной практики и юридической доктрины). СПб., Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2005

### **Литература**

1. Hessel E. Yntema The Comity Doctrine 65 Mich. L. Rev. 9 1966-1967 P 22
2. Houlditch v. Marquess of Donegall, 2 Cl. & Fin. 470 (1834). Sir Francis Taylor Piggott Foreign Judgments and Parties Out of The Jurisdiction William Clowes and Sons, London, 1884 P. 3
3. Елисеев Н.Г. Принцип международной вежливости как предпосылка приведения в исполнение иностранных судебных решений // Законы России: опыт, анализ, практика 2006, N 7;
4. Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам (сравнительно-правовой анализ французского законодательства, судебной практики и юридической доктрины). СПб., Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2005
5. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011
6. Нешатаева Т.Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Вестник ВАС РФ N 3, 2004;
7. Шак Х. Международное гражданское процессуальное право: Учебник. М., 2001 С 385