

Секция «Юриспруденция»

Ответственность провайдера в сети интернет: Анализ зарубежного опыта и аналогии с ФЗ от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуни

Калугин Роман Валерьевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: destif@mail.ru

Говоря о самом явлении интеллектуальных прав, необходимо отметить, что данный феномен гражданского права не имеет столь длинной истории в сравнении с институтом вещных прав, в связи с чем он представляет собой пока ещё малоизученную правовую материю. К сожалению, как следствие это влечёт за собой неоднозначные результаты законодательного праворегулирования, которые встречаются как своих единomyшленников, так и противников. О последствиях говорить и не приходится, ведь в результате страдают в первую очередь конституционные права граждан. Рассматривая отечественный опыт правоприменения в данной подотрасли, необходимо отметить, что всё-таки мы являемся не «пионерами» в исследовании данного института, хотя ещё Г.Ф. Шершеневич давал определение понятия авторства и критерия творчества. В конечном счёте, законодатель идёт по пути заимствования (рецепции) норм и институтов, которые могли бы восполнить пробел в нашем законодательном регулировании. Немаловажное место у нас занимает определение и законодательное закрепление гражданско-правовой ответственности провайдера во «всемирной паутине», а также последствия, которые наступают для владельцев сайта.

Стремление законодателя возложить ответственность на провайдера за использование результатов интеллектуальной собственности обусловлено не столько действиями провайдера, сколько его возможностью повлиять на действия пользователя. В данном случае именно интернет-провайдер может оперативно и своевременно среагировать на нарушении и принять меры по их пресечению. По устоявшейся практике провайдер в большинстве случаев рассматривается как лицо, которое само по себе не нарушает права правообладателя, но при этом косвенно совершает нарушение, в случае если не пресекает выявленное правонарушение.

1. В сфере государственного регулирования отношений, связанных с использованием интеллектуальных прав интернете, США задаёт направление мировому сообществу. Зарубежный опыт на примере США: механизм воздействия Digital Millenimum Act, а также взаимоотношения суда, провайдера, пользователя[1].

Провайдер доступа – это посредник, который обеспечивает доступ в интернет, иначе говоря, предприниматель, который продаёт доступ в интернет.

Основания освобождения от ответственности провайдера доступа возможно при соблюдении следующих условий:

- Передача информации осуществляется в связи с указанием 3-их лиц
- Маршрутизация, передача данных, предоставление соединения или хранение соответствующего материала были выполнены в рамках автоматического, технического

процесса без отбора материала провайдером

- Провайдер не создавал копии материалов, которые были бы доступны иным лицам кроме получателей (при этом хранения данного контента не превышает лимита времени необходимого для маршрутизации, предоставления соединения)

- Не меняется содержимое передаваемого материала

Кеш-провайдеры осуществляют временное хранение файлов в интернете, при этом данное хранение осуществляется на неконтролируемых им местах (в отличие от хостинг-провайдера).

Необходимые критерии:

- Размещение информации в сети осуществлялось иным лицом нежели провайдером

- Данный материал передаётся другому лицу

- Материал сохранён в рамках автоматического технического процесса

- Передача контента происходит без модификации

Хостинг-провайдер – осуществляет деятельность по хранению информации в контролируемых или управляемых им системах или сетях, в соответствии с указанием пользователя. Необходимо доказать, что

- Что провайдер не знал и не должен был знать, что материал или связанная с его использованием деятельность является нарушением прав на произведение (практика свидетельствует о том, что это знание должно касаться конкретных объектов)

- Провайдер не получал финансовой выгоды от данной противоправной деятельности, когда имели право и возможность такую деятельность контролировать.

На практике для уведомления провайдера был создан механизм **«notice-and-take-down[2]»**, который способствует установлению более упорядоченных взаимоотношений между правообладателем (или заявителем) и провайдером. В результате удаляется спорный контент.

Провайдер ссылок – провайдер, перенаправляющий пользователей или связывающий пользователей с сайтами (т.е. это практически любой пользователь, разместивший информацию в сети – даже на «домашней странице»). Вопрос об исключении ответственности для данных провайдеров является особо остро для компаний, которые поддерживают разного рода поисковые системы (yandex, google). При это нужно доказать, что не было известно о совершённом правонарушении, а в случае его обнаружения – немедленное удаление информации.

Далее необходимо обратить внимание на **опыт Великобритании**, который несомненно представляет интерес для данной проблематики хотя бы потому, что власти Великобритании на основании доклада OFCOM (Office of Communications) сочли необходимым приостановить практику блокирования интернет сайтов, содержащих незаконный контент (хотя до сих пор действует Digital Economy Act, который уполномочивает гос. секретаря издавать приказы о блокировании провайдерами доступа к ресурсам, с помощью которых совершаются нарушения авторского права). Данным актом предусматривается специальная схема уведомления интернет-провайдера (направление заявления специальной формы Copyright Infringement Report CIR), далее провайдер направляет запрос пользователю. Далее выясняется, какие из отмеченных правообладателем нарушений относятся к конкретному пользователю. В заключение, правообладатель решает: стоит ли предъявлять иск к клиенту провайдера, или нет [3].

Далее обратимся к **французской практике регулирования**, которая без преувеличения является одной из самых известных и распространённых. В центре критики и обсуждения с 2009-ого г. стоял закон «О трёх предупреждениях». При этом в систему работы включается специальный административный орган HADOPI[4]. На первом этапе пользователю, в отношении которого поступила жалоба о нарушении, присылается уведомление по e-mail(при этом не указывается информация о соответствующем правообладателе). Если имеются подобные случаи нарушений, то в течение 6 мес. пользователь получает уже официальное письмо с предупреждением. Через год в случае игнорирования требований, может быть отключён доступ в интернет от 6мес. до 1 года[5]. Обязанность ограничения доступа касается всех провайдеров и только на данной стадии у пользователя появляется право обратиться в суд. 10.07.2013 данный закон был отменён в связи с признанием его неконституционным.

Используя уже имеющуюся практику, отечественный законодатель перенял опыт зарубежных коллег, что в результате явилось собой Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях". Данный федеральный закон предусматривает возможность правообладателя, в случае обнаружения им фильмов или информации, необходимой для их получения с использованием таких сетей, которые распространяются без его разрешения, вправе обратиться в Роскомнадзор с требованием об ограничении доступа к данному сайту[6]. Далее Роскомнадзор направляет уведомление провайдеру хостинга о нарушении данных прав, а уже в свою очередь провайдер уведомляет владельца сайта, после чего данная информация должна быть удалена (в течение 1 дня), либо ограничен к ней доступ. Если от провайдера не поступило никаких действий, то доступ ограничивается оператором связи. Также вступило изменение о подсудности данного рода дел: теперь они рассматриваются в Московском городском суде. Прослеживаются явные аналогии как с актом «HADOPI», так и с Digital Economy Act. Органы, осуществляющие уведомления, способ извещения, структура взаимоотношений между провайдером и надзирающим органом напоминают нам уже существующие правовые конструкции.

Таким образом, сложно отрицать использование зарубежного опыта в развитии отечественного регулирования в сфере ответственности провайдера и восполнения пробелов законодателя в данной отрасли. Также нельзя забывать о возможных последствиях данных нормативных актов и, ориентируясь на опыт зарубежных коллег, адаптировать данные конструкции под нынешние реалии.

[1] *Бабкин С.А.* Интеллектуальная собственность в сети «Интернет». М.,2006.С.162

[2] 17 U.S. Code § 512 (b) (1)

[3] *Калятин В.О.* О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет-провайдеров // Закон.2012.№7

[4] *Войничанис Е.А.* Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости // Юриспруденция.2013

[5] *Ignacio Garrote Fernandez-Diez*, Comparative Analysis on national approaches to the liability of internet intermediaries for infringement of copyright and related rights

[6] Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях"ст. 15.2//СЗ РФ. 2006, N 31, ст.

3448; 2010, N 31, ст. 4196; 2011, N 15, ст. 2038; N 30, ст. 4600; 2012, N 31, ст. 4328; 2013, N 14, ст. 1658; N 23, ст. 2870)

Литература

1. Библиография:
2. Нормативные акты:
3. 1.Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях"ст. 15.2//СЗ РФ. 2006, N 31, ст. 3448; 2010, N 31, ст. 4196; 2011, N 15, ст. 2038; N 30, ст. 4600; 2012, N 31, ст. 4328; 2013, N 14, ст. 1658; N 23, ст. 2870)
4. 2. 17 U.S. Code § 512 (b) (1)
5. Монографии:
6. 1. 1.Бабкин С.А. Интеллектуальная собственность в сети «Интернет». М.,2006.С.162
7. Иностранная литература:
8. 1. Ignacio Garrote Fernandex-Diez, Comparative Analysis on national approaches to the liability of internet intermediaries for infringement of copyright and related rights
9. Статьи в журналах и периодических изданиях:
10. 1.Калятин В.О.О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет-провайдеров // Закон.2012.№7
11. 2.Войниканис Е.А.Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости // Юриспруденция.2013