

Секция «Юриспруденция»

Законодательные пробелы в практике Конституционного Суда Российской Федерации.

Сажина Дарья Владимировна

Студент

*Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова, Юридический факультет, Кострома, Россия
E-mail: daria.sazhina@yandex.ru*

В правоприменительной деятельности иногда возникают ситуации, когда в действующем законодательстве отсутствуют юридические нормы, необходимые для правового регулирования определенных общественных отношений. Речь идет о законодательном пробеле. Пробелы в законодательстве относятся к дефектам правового регулирования, и нередко приводят к нарушению конституционных прав и свобод человека и гражданина. К основным последствиям правовых пробелов можно отнести: снижение эффективности действующих норм права и затруднение их применения; дестабилизацию существующего общественного порядка; затруднение реализации прав и свобод граждан; торможение развития общественных отношений. В Конституционный Суд РФ ежегодно поступает немало обращений, в которых ставятся вопросы о нарушении конституционных прав и свобод граждан. Так, за 1995-2011 года по этому вопросу поступило 59479 обращений[1], что нередко связано с отсутствием того или иного закона, законоположения. Зачастую они касаются социальных прав, льгот и гарантий. В связи с этим Конституционным Судом РФ была сформулирована правовая позиция, согласно которой пробельность закона может являться основанием проверки его конституционности, если возникший пробел приводит к такому толкованию и применению закона, которое нарушает или может нарушить конкретные конституционные права. Необходимо учесть, что Конституционный Суд РФ исследует вопрос о законодательном пробеле лишь как сопутствующий основному вопросу, поставленному в обращении, он рассматривается в обычных процедурах проверки конституционности нормативных актов или разрешения спора о компетенции. Особенности и пределы исследования могут обуславливаться лишь особенностями соответствующей процедуры судопроизводства, предметом обращения, местом проверяемого акта в правовой системе. Стоит отметить, что регламенты палат Федерального Собрания РФ также не содержат специальных положений, посвященных исключительному регулированию данной проблемы. Рассмотрение законопроектов, в том числе связанных с устранением пробелов, выявленных в решениях Конституционного Суда РФ, осуществляется в общем порядке, если только Правительство РФ не внесет законопроект в Государственную Думу в качестве срочного. Так же, Федеральное Собрание РФ не всегда своевременно реагирует на решения Конституционного Суда РФ. Так, законодательный пробел в статье 279 Трудового кодекса РФ, выявленный Конституционным Судом РФ[2], был устранен только принятием Федерального закона от 30 июня 2006 года[3], т.е. спустя более чем 15 месяцев. Что касается фактов пренебрежения парламентом решений Конституционного Суда РФ относительно законодательного пробела, то, к сожалению, они имеют место быть. Поскольку реального механизма для воздействия на парламент в целях внесения поправок в законы Конституционный Суд РФ не имеет, поэтому используется такой способ, как регулярное (два-

жды в год) направление в Государственную Думу перечня решений Конституционного Суда РФ, в резолютивной части которых говорится о необходимости законодательного урегулирования вопросов. Кроме того, в соответствии с запросами Государственной Думы представляются предложения Конституционного Суда РФ к планам законопроектной деятельности на весеннюю и осеннюю сессии палаты. По состоянию на 20 июля 2013 года требуют реализации 15 решений Конституционного Суда РФ, включая 12 решений, принятых в период с ноября 2012 года по июль 2013 года[4].

Таким образом, своевременной корректировке законодательства в случаях возникновения правовых пробелов в практике Конституционного Суда РФ, мешают три основных проблемы:

- Конституционный Суд РФ ни в коем случае не вправе рассматривать какие-либо дела по собственной инициативе, таким образом, он исследует вопрос о законодательном пробеле только лишь как сопутствующий основному вопросу, поставленному в обращении, он рассматривается в обычных процедурах проверки конституционности нормативных актов или разрешения спора о компетенции;

- отнюдь не всегда законодательным органом РФ своевременно осуществляется реализация решений Конституционного Суда РФ, из которых вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании.

- отсутствие реального механизма воздействия на парламент в целях внесения поправок в законы.

Стоит отметить, что рассматриваемая нами проблема законодательных пробелов стоит достаточно остро, и ее решение необходимо. Решением данной проблемы могут выступать два аспекта:

- появление норм, устанавливающих наказание за необоснованное затягивание корректировки законодательства в сфере законодательных пробелов;

- расширение полномочий Конституционного Суда РФ касаясь механизма воздействия на законодательный орган и инициативы в сфере решений которые касаются законодательных пробелов.

Эти решения помогут устранить пробелы в законодательстве, а значит, вывести закон на качественно новый уровень, ведь Конституционный Суд РФ придает данной проблеме особое значение, прежде всего, с точки зрения защиты конституционных прав и свобод граждан, к нарушению которых приводит или может привести при правоприменении пробельный закон. Таким образом, зная важность Конституционного Суда РФ и его решений, необходимо приступить к разрешению данной проблемы, что позволит повысить эффективность и качество российского законодательства, а значит, жизнь и доверие к государству граждан Российской Федерации выйдет на новый уровень.

Литература

1. Конституционный Суд Российской Федерации: <http://www.ksrf.ru/>
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 года N 3-П.
3. Федеральный закон от 30 июня 2006 года N 90-ФЗ.
4. Правительство России: <http://government.ru/>