

**Секция «Юриспруденция»**

**Проблемные аспекты определения сущности и организации органов  
судейского сообщества.**

***Беденко Андрей Витальевич***

*Студент*

*Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова, Юридический  
факультет, Кострома, Россия  
E-mail: Andru-36@yandex.ru*

Для выражения интересов судей как носителей судебной власти формируются в установленном федеральным законом порядке органы судейского сообщества. Следует отметить, что законодатель презюмирует обязанность каждого вновь назначенного судьи после принятия им присяги являться членом судейского сообщества[1]. Что касается самого термина «органы судейского сообщества», то ни в одном нормативно-правовом акте определение ему не дается. Это свидетельствует о существенном законодательном пробеле. Исходя из анализа доктринальных понятий, представляется возможным определить «органы судейского сообщества» как совокупность системных образований, указанных в п. 2 ст. 3 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ», сформированных из профессиональных судей, с целью выражения их интересов как носителей судебной власти, обладающих самостоятельным статусом, созданных на основе принципов независимости и выборности, на началах судейского самоуправления.

Законодатель положил в основу федеративный принцип формирования органов, представляющих интересы независимых служащих Фемиды. Данные органы создаются как на уровне Федерации, так и субъектов, входящих в РФ.

Квалификационная коллегия судей (далее - ККС) субъекта РФ играет первостепенную роль для судьи, являясь одновременно органом-карателем и органом, дарующим конкретные преференции судьям, что не соответствует цели укрепления гарантий независимости и самостоятельности судей, собственно и являющейся одной из причин создания судейского сообщества.

Представляется возможным согласиться с позицией Клеандрова М.И.[2], Ермошина Г.Т.[3], Шеломановой Л.В.[4] относительно целесообразности разделения ряда полномочий по реализации отдельных функций с формированием самостоятельных комиссий (палат, присутствий), что позволит нивелировать дискреционную составляющую их деятельности.

Особое опасение вызывает ситуация концентрации в одном лице ККС роли следователя, прокурора, адвоката и судьи. Данный орган уполномочен проводить проверку и осуществлять расследование по факту поступившего заявления о совершении судьей дисциплинарного проступка или преступления, рассмотреть его по существу на заседании, вынести решение об отклонении жалобы и сохранении незапятнанной чести судьи либо понудить судью сложить свои полномочия.

Представляется возможным «отпочковать» отдельную дисциплинарную судебную комиссию (далее - ДСК). В состав ДСК субъектов РФ должны входить наиболее опытные, имеющие наибольший стаж работы в должности судьи и ранее не являющиеся членами ККС субъекта РФ. При этом член ДСК должен подлежать отводу, если он каким-либо образом участвовал в процедуре назначения судьи, в отношении которого

рассматривается дело, что будет отвечать принципам справедливости и неотвратимости наказания.

Необходимо создать самостоятельную комиссию по этике, которая смогла бы специализироваться на спорных и неоднозначных моментах, создавать, обобщать и систематизировать единую практику разрешения подобных дел, что позволило бы уйти от оценочных суждений отдельных судей ККС каждого субъекта РФ.

Таким образом, в целях эффективной реализации деятельности органов судейского сообщества в области повышения гарантии независимости судьи и всего судейского корпуса в целом необходимо:

1. Дополнить статью 1 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» абзацем 1 следующего содержания:

«Органы судейского сообщества – совокупность системных образований, указанных в п. 2 ст. 3 настоящего Федерального закона, сформированных из профессиональных судей, с целью выражения их интересов как носителей судебной власти, обладающих самостоятельным статусом, созданных на основе принципов независимости и выборности, на началах судейского самоуправления»;

2. Осуществить преобразования в советах судей двух уровней с изменением работы их секций: создать комиссию по этике, комиссию по проверке кандидатов на должность судьи, комиссию по производству предварительного расследования по фактам совершения судьей проступка (преступления), дисциплинарную судебную комиссию. Их создание именно в составе ККС федерального и регионального уровней будет отвечать принципу целесообразности, не потребует дополнительных финансовых ассигнований на их организацию, позволит избежать расширения и бюрократизации всей структуры. Однако необходимо организовать их работу таким образом, чтобы деятельность каждой комиссии не пересекалась с деятельностью другой. Исключение могут составлять лишь общие вопросы, касающиеся ККС в целом. Соответствующие органы судейского сообщества федерального уровня должны стать своеобразными апелляционными инстанциями по отношению к аналогично созданным на уровне субъектов РФ, без права обжалования итоговых решений первых.

### **Литература**

1. Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002 № 30 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».
2. Клеандров М.И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества. «Журнал российского права», 2013, № 9 // СПС «КонсультантПлюс», информационный банк «Постатейные комментарии и книги».
3. Ермошин Г.Т. Органы судебной власти и органы правосудия в судебной системе России: проблемы дефиниции // СПС «КонсультантПлюс», информационный банк «Постатейные комментарии и книги» (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013).
4. Шеломанова Л.В. Конституционно-правовые гарантии реализации принципа независимости судей. «Российская юстиция», 2013, № 9 // СПС «КонсультантПлюс», информационный банк «Постатейные комментарии и книги».