

Секция «Юриспруденция»

Новые обязанности оператора по переводу денежных средств по закону "О национальной платежной системе"

Смирнов Илья Александрович

Студент

Волго-Вятский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», , Киров, Россия

E-mail: smirnov-ilja@mail.ru

Одним из наиболее важных нововведений последнего времени по вопросам взаимодействия клиентов с банками стали положения статьи 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [1] (далее - Закон № 161-ФЗ), вступающие в силу с 1 января 2014 года. Они призваны защитить клиентов операторов по переводу денежных средств от мошеннических действий. В частности, согласно части 4 статьи 9 Закона № 161-ФЗ, оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом. Фактически Закон № 161-ФЗ устанавливает презумпцию невиновности клиентов. Закрепленные им правила предусматривают обязанность банка возместить суммы, перечисленные со счета клиента в результате не санкционированной им операции, если только не будет доказано нарушение клиентом-физическим лицом порядка использования электронного средства платежа (ч. 15 ст. 9 Закона № 161-ФЗ).

С критикой этих нововведений выступила Ассоциация российских банков. В письме «О проблемах применения Федерального закона «О национальной платежной системе» [2] было отмечено следующее. В Законе не указан конкретный способ направления уведомления клиенту, но на практике перечень этих способов сводится к таким, как: SMS-сообщение, сообщение по электронной почте, уведомление на экране терминала оплаты или компьютера, «бумажное» сообщение, направленное по обычной почте, а также сочетание нескольких способов уведомления. При этом направление почтовых заказных сообщений серьезно усложнит работу банков и существенно повысит их операционные издержки. Остальные способы направления уведомлений для клиентуры не дают банкам надежных доказательств, подтверждающих факт выполнения ими обязанности, предусмотренной ч. 4 ст. 9 Закона. Для преодоления недостатков Закона в этой части Ассоциация российских банков предложила закрепить обязательное уведомление клиентов банков с использованием SMS-сообщения либо электронного письма, а также обязанность соответствующего провайдера предоставлять банкам справки, подтверждающие факт отправки сообщения и его текст в случае возникновения споров.

С неисполнением обязанности по информированию клиента о совершенных операциях сопряжены негативные для банка последствия. Если кредитная организация не известит клиента о совершенной с использованием карты операции, ее обязанность по возмещению ущерба становится безусловной (ч. 13 ст. 9 Закона № 161-ФЗ). Впрочем, и клиенту для защиты своих прав также придется выполнить аналогичные действия – обязательным условием возмещения несанкционированно списанных средств является уведомление банка об использовании карты без согласия ее держателя. Проинформи-

ровать об этом банк необходимо будет не позднее дня, следующего за днем получения от него уведомления о совершенной операции (ч. 11 ст. 9 Закона № 161-ФЗ).

Данные нововведения повышают риск мошенничества клиентов. Более 25% всех мошеннических операций по картам приходится на «дружеский фрод», когда клиент банка совершает покупку через Интернет за счет собственной карты, а затем требует возмещения от банка [3].

Однако существует вероятность, что банки будут использовать оговорку ч. 15 ст. 9 Закона № 161-ФЗ и проводить формальные проверки. Не секрет, что такая практика сегодня распространена в большинстве банков – если по итогам расследования устанавливается, что был введен правильный PIN-код, клиент априори признается виновным [4].

Наиболее оптимальным в распределении рисков является общий экономический принцип предосторожности, как он изложен американским профессором Э. Рубином. Суть данного принципа в том, что законодательство должно в первую очередь возлагать убытки на лицо, которое имеет больше возможностей их предотвратить [5]. Таким образом, убытки могут распределяться исходя из той степени халатности, которая была проявлена в каждом конкретном случае той или иной стороной в части соблюдения процедур безопасности.

Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза о платежных услугах на внутреннем рынке [6] возлагает обязанность на банк возместить причиненный ущерб в случае совершения неавторизованной платежной операции (ст. 60), однако при этом, по ст. 61 Директивы, на клиента возлагаются затраты размером до 150 евро за каждую несанкционированную операцию, совершенную в результате использования потерянного или украденного платежного инструмента, или если клиенту не удалось обеспечить сохранность персонализированных средств безопасности платежного инструмента, или в случае незаконного использования платежного инструмента. Если же будут установлены мошеннические действия самого клиента, то на него возлагаются все связанные с этим убытки.

В США согласно Закону от 10 октября 1978 г. «Об электронном переводе денежных средств» ст. 1693(g) [7], до момента утраты средства идентификации все убытки несет клиент, после сообщения в банк об утрате банк. Однако ответственность в пределах 50 долларов ложится на клиента, также возможно полное переложение ответственности на клиента, если последний совершил грубую неосторожность.

Таким образом существующий в настоящий момент способ распределения рисков между оператором по переводу денежных средств и клиентом нуждается в корректировке в виде ограничения ответственности банка.

Литература

1. Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Российская газета, № 139, 30.06.2011.
2. О проблемах применения Федерального закона «О национальной платежной системе» // URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2013/VSF_NEW201306201847/

3. «Дружеский фрод» — самый популярный тип мошенничества с банковскими картами // URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=5646217>
4. Возврат денег по несанкционированным транзакциям: что изменится с 1 января 2014 года // URL: <http://www.garant.ru/article/507445/#sdfootnote4anc#ixzz2uihndHMI>
5. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001. С. 94 - 95.
6. Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2007/64/ЕС от 13 ноября 2007 г. о платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и об отмене Директивы 97/5/ЕС. СПС «КонсультантПлюс».
7. Electronic Fund Transfer Act // URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/1693g>