

Секция «Педагогическое образование и образовательные технологии»  
**Проблема оценки научной деятельности вузов в условиях интеграции  
образовательного пространства (на примере Республики Польша)**  
**Гончаров Валерий Валерьевич**

*Кандидат наук*

Московский государственный областной университет, Москва, Россия

*E-mail: educationisol@gmail.com*

Оценка научной деятельности является важной задачей мониторинга качества работы образовательного учреждения. В условиях интеграции образовательного пространства Республики Польша в структуру ЕС, разработка новых подходов к этой процедуре стала жизненно важной необходимостью. Для выработки технологий оценки с 2011 года работает «Комитет оценки научных организаций» (Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych - KEJN) [2].

Согласно распоряжению министра науки и высшего образования «О критериях и разделах признания категорий научным организациям» (Dz. U. roz. 877 i z 2013 r. roz. 191) были введены параметры и критерии комплексной оценки качества научной деятельности, обозначен метод проведения комплексной оценки, представлен способ выдачи результатов комплексной оценки. Согласно этому документу проведение этой процедуры было поручено «Комитету оценки научных организаций» (KEJN), который классифицирует полученные от вузов и НИИ анкеты .

Формы для сбора данных были опубликованы в виде приложений к документу и постоянно совершенствуются. Последние изменения датируются 2014 годом. Сама сложность задумки состояла в отсутствии единой шкалы для гуманитарных и естественных наук [1,37-46]. Поэтому было образовано 4 группы: социально-гуманитарные науки, прикладные и инженерные науки, естественные науки, науки об искусстве и творчестве [3, 117-140; 4]. На основе данной классификации созданы т.н. «группы общей оценки» («grupa wspolnej oceny» - GWO). Это сделало невозможной ситуацию оценки эффективности, например, вуза выпускающего инженеров и высшего учебного заведения осуществляющего подготовку художников или дизайнеров по общим критериям. В этом случае KEJN введены отдельные критерии (или дополнительные) отдельно каждой из групп.

Как же формируются группы общей оценки (GWO)? Первым показателем является отрасль науки, далее рассматривается вид научного учреждения. Классификация происходит на основе данных о научных и творческих достижениях (публикации, монографии, патенты). При этом используется формула, иллюстрирующая разность между количеством публикуемых работников и числом не имеющих публикаций (имеет вид  $3N-2N_0$ ) [5, 45-54]. Далее следует научный потенциал, где присутствуют подкритерии - развитие кадров, реализуемые проекты. Важным критерием группировки является показатель материального эффекта научной деятельности (патенты, экспертизы, внедрения). К еще одному критерию отнесен «остаточный эффект от научной деятельности» (награды, конференции, популяризация научного знания).

Далее происходит ранжирование вузов по группам с присвоением категории - от «А+» до «С». Расшифровка присвоенных категорий может выглядеть следующим образом: «А+» - уровень соответствующий государственным стандартам, «А» - хороший уровень развития науки, «В» - уровень, соответствующий праву вести научную деятельность, «С» - неудовлетворительный уровень [3,132]. Для получения категории «А+» не достаточно получить максимальное число пунктов, нужно пройти дополнительную экспертную проверку. Согласно мнению чиновников от образования классификация это не цель, а один из этапов оценки научной деятельности. Как правило, категоризация научных учреждений

и высших учебных заведений заканчивается 30 сентября, за 1 день до начала академического года. Несогласные с присвоенной категорией могут подать апелляцию в течение 14 дней с момента обнародования категоризации на текущий год и группы общей оценки.

Подобная система оценки научной деятельности сделала возможной не только мониторинг эффективности, но и открыла дорогу к построению разноуровневых рейтингов вузов в условиях интеграции образовательного пространства.

### Источники и литература

- 1) Błocki Z., Życzkowski K. Czy można porównywać jabłka i gruszki? O danych bibliometrycznych w różnych dziedzinach nauki. / Nauka nr.2. – Poznan, 2013. –ss. 37-46.
- 2) Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych: <http://www.nauka.gov.pl/>
- 3) Kulczycki E., Zasady oceny czasopism humanistycznych i ich rola w parametryzacji jednostek naukowych / Nauka, nr.3. – Poznan, 2014. – ss.117-140.
- 4) Ratajczak M., Publikacje naukowe jako element oceny parametrycznej i kategoryzacji jednostek naukowych : [www.pte.pl/pliki/2/6/Publikacje2.ppt](http://www.pte.pl/pliki/2/6/Publikacje2.ppt)
- 5) Wilkin J., Ocena parametryczna czasopism naukowych w Polsce – podstawy metodologiczne, znaczenie praktyczne, trudności realizacji i perspektywy / Nauka nr.1. – Poznan, 2013. – ss.45-54