

Секция «Психология образования: обучение и развитие»
Представления студентов-психологов о роли научного руководителя

Туниянц Анна Александровна

Выпускник (специалист)

Филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в
г.Ташкенте, Ташкент, Узбекистан

E-mail: meduza27@mail.ru

Научное руководство является одной из главных линий образовательного процесса в вузе, формируя исследовательскую культуру и профессиональную позицию студента. Даже в подготовке кандидатской диссертации роль научного руководителя аспиранты оценивают как весьма значимую [1], но еще существеннее студент нуждается в научном руководстве и психологической поддержке при выполнении первой курсовой работы - на третьем курсе. На этом этапе перед студентом остро встают вопросы выбора направления исследования, научного руководителя, определения масштаба и степени детализации работы, выполнение ее в соответствии с требованиями и научными стандартами. При этом начинающие исследователи не вполне понимают функции научного руководителя, а руководители в свою очередь пытаются найти компромисс между выполнением за студента его части работы и недостаточной включенностью во взаимодействие с руководимым [3].

На основании таких параметров межличностного взаимодействия, как доминирование и дружелюбие Т. Gatfield различает режиссерский, договорный, пастырский и невмешательство как типы научного руководства. В типологии Т. Mainhard 8 стилей: лидерский, помогающий, понимающий, предоставляющий свободу, неопределенный, недовольный, упрекающий и строгий [5].

О.В. Никифорова, изучая критерии, которыми руководствуются студенты при выборе научного руководителя, выделила следующие группы: психологические качества, профессиональные особенности, стиль работы, степень вовлеченности в процесс разработки исследования, и обнаружила, что оценки значимости этих критериев студентами и преподавателями частично не совпадают [3].

А.В. Долматов и Л.Б. Эрштейн, проведя опрос аспирантов и кандидатов наук, выяснили, что научные руководители кандидатских диссертаций чаще всего придерживаются авторитетного стиля, мотивируют, объясняют как писать научную работу и корректируют готовые тексты. Руководимые ожидают от них исполнения роли консультантов, экспертов и учителей; высоко оценивают профессиональную компетентность, организаторские способности, требовательность и умение оказать психологическую поддержку как качества, важные в работе научного руководителя [1].

Таким образом, для более полного и глубокого понимания того, как разворачивается процесс научного творчества, большое значение имеет рассмотрение пространства межличностных отношений начинающего ученого и его научного руководителя. Мало изученным является вопрос о том, какой образ научного руководителя складывается у студента в ходе совместной научной работы и насколько этот образ схож с представлениями студента о других профессиональных ролях специалиста своей области.

Данное исследование проведено на студентах 3 курса (в количестве 32 человека, 29 девушек и 3 юношей), обучающихся по направлению «Психология», поэтому в качестве профессиональных ролей, с которыми возможно сопоставление образа научного руководителя были выбраны следующие: преподаватель психологии, психолог-консультант, психолог-тренер, психолог-исследователь, психолог в крупной коммерческой организации. Кроме того студенты оценивали собирательный образ психолога-профессионала, психолога-любителя, выпускника факультета психологии, себя, типичного научного руководителя и

своего научного руководителя. Каждой из 11 ролей респондентом выставлялся балл по 25 парам характеристик, составленным из профессионально важных качеств психолога (часто упоминаемых и наиболее универсальных для разных профессиональных ролей) [2] и антонимов к ним.

Факторизация оценок позволила выделить 4 латентные переменные. После ортогонального вращения Varimax в первый фактор вошли качества, описывающие умения организовать деятельность (например, «систематичность», «рациональность»); во второй фактор - характеристики, описывающие межличностное взаимодействие («готовность помочь», «коммуникабельность»); в третий - признаки творческой, самостоятельной позиции («инициативность», «свободомыслие», «творческий склад ума»); в четвертый - «душевные качества» («доброта», «открытость»). По каждому из четырех факторов студенты оценивают своего научного руководителя более позитивно, чем типичного, что вероятно указывает на сформированность межличностных отношений с ним. По сравнению со всеми остальными ролями студенты оценивают своего научного руководителя как наиболее организованно работающего (средний балл по фактору 0,651, что выше, чем даже психолога-профессионала 0,583), и не выделяют данную роль как высоко творческую (средний балл 0,096). Это согласуется с пониманием приоритетности влияния научного руководителя на формальную сторону работы по сравнению с творческой ее составляющей [5]. Интересным представляется найденное отличие ($p < 0,05$) в оценках своего и типичного научного руководителя от психолога-тренера по факторам «организованность» (0,003 для своего руководителя) и «творчество» (0,043 для своего и 0,000 для типичного руководителя), хотя исходя из сравнения научного руководства с тьюторством и наставничеством [4], можно было бы ожидать более тесной связи между этими ролями. Следует также отметить, что по всем четырем факторам студенты оценили типичного научного руководителя схоже ($p > 0,05$) с преподавателем психологом (1,000; 1,000; 1,000; 1,000) и психологом в крупной коммерческой организации (1,000; 1,000; 0,946; 1,000). И если первое сходство вполне предсказуемо, то второе может стать отправной точкой для дальнейшей научной разработки в данной области.

Источники и литература

- 1) Долматов А.В., Эрштейн Л.Б. Влияние научного руководства на продуктивность диссертационных исследований по результатам опроса аспирантов и кандидатов наук // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2012. Т. 17. № 4. С. 88-91.
- 2) Килинская Н. В. Представления студентов о профессионально важных качествах психолога в процессе обучения в вузе // Психологические науки: теория и практика: материалы междунар. науч. конф. - М.: Буки-Веди, 2012. - С. 36-39.
- 3) Никифорова О.В. Руководство научным исследованием первого уровня: ожидания студентов и мнение руководителей // Образовательные технологии и общество. 2012. Т. 15. № 3. С. 583-591.
- 4) Федорова М.А., Завьялов А.М. Психологическая компетентность научного руководителя и мотивация научной деятельности студента как условия совместной научной работы // Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. 2012. Т. 1. № 1 (23). С. 145-149.
- 5) Эрштейн Л.Б. Научное руководство в структуре подготовки научного исследования // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2014. Т. 24. № 3. С. 113-116.